



Översiktskarta med planområdet ungefärligt markerat.

2026-05-12 rev. 2026-05-19  
KS 25/0141

# Samrådsredogörelse

Detaljplan för

**Nya Härneviskola (Härnevi 1:31 med flera) nr 2502**

Bro Upplands-Bro kommun



**UPPLANDS-BRO  
KOMMUN**

Samhällsbyggnadskontoret

## Innehållsförteckning

Innehållsförteckning .....	2
Information om samrådsredogörelse och detaljplanprocessen .....	3
Vad är en detaljplan? .....	3
Vad är en samrådsredogörelse? .....	3
Var är vi nu? .....	3
Vad händer sedan? .....	3
Hur samrådet har bedrivits .....	4
Inkomna synpunkter, lista .....	4
Sammanfattning av inkomna synpunkter med samhällsbyggnadskontorets kommentarer .....	5
Statliga myndigheter .....	5
Kommunala nämnder .....	14
Övriga remissinstanser .....	21
Privatpersoner och övriga .....	28
Ändringar av planförslaget efter samråd .....	35
Utredningar .....	35
Ändringar i planförslaget .....	35
Underlagsmaterial .....	35
Medverkande tjänstepersoner .....	36



## Information om samrådsredogörelse och detaljplaneprocessen

### Vad är en detaljplan?

En detaljplan är en juridiskt bindande handling som reglerar och beskriver kommunens användning av mark- och vattenområden.

### Vad är en samrådsredogörelse?

De synpunkter som kommer in under samrådet sammanställs i en samrådsredogörelse. I den skriver kommunen sina kommentarer till varje synpunkt — om synpunkten tas om hand eller inte, och varför.

I avsnittet \*”Ändringar av planförslaget efter samråd”\* beskriver kommunen alla ändringar som har gjorts i planförslaget efter att samrådet avslutats.

### Var är vi nu?

Samrådet följs av ett granskningsskede, vilket är ytterligare ett tillfälle för berörda att lämna synpunkter innan planen antas.

### Vad händer sedan?

Efter granskningen upprättas ett granskningsutlåtande där yttranden som framförts under granskningen redovisas och besvaras. Efter detta kan detaljplanen antas.

Om förslaget ändras väsentligt efter granskningen måste förslaget skickas ut för granskning ytterligare en gång.

## Hur samrådet har bedrivits

Detaljplanen har varit på samråd från den 2 februari 2026 till och med 23 februari 2026. Information om samråd har skickats till berörda sakägare och boende samt myndigheter och kommunala nämnder med flera enligt remisslista.

Under samrådet har förslaget varit utställt i kommunhuset på i Kungsängens centrum samt i Brohuset i Bro. Planförslaget har även varit tillgängligt på kommunens webbplats ([www.upplands-bro.se/dpnyaharneviskolan](http://www.upplands-bro.se/dpnyaharneviskolan)). Samrådet kungjordes i Mitt i Upplands-Bro den 31 januari 2026.

Samrådsmöte hölls den 16 februari klockan 18:00-19:30. Fyra personer deltog. Vid mötet förklarades planprocessen och en genomgång av platsens förutsättningar samt planförslaget presenterades. Minnesanteckningar finns från mötet, som kortfattat går igenom vilka frågor som uppkom på mötet. Viktiga frågor som diskuterades var värden på platsen, frågor om trafik och angöring till skolan, samt övriga projekt som pågår inom Omdaning Bro.

## Inkomna synpunkter, lista

Med anledning av förslaget till detaljplan har 17 synpunkter inkommit till kommunen.

1. Länsstyrelsen i Stockholms län
2. Lantmäteriet
3. Försvarsmakten
4. Trafikverket
5. Bygg- och miljönämnden
6. Utbildningsnämnden
7. Region Stockholm, Trafikförvaltningen
8. Skanova (Telia Company) AB
9. Vattenfall Eldistribution AB
10. Svenska Kraftnät
11. E.ON Energidistribution AB (E.ON)
12. Naturskyddsföreningen
13. Norrvatten
14. [Brandkåren Attunda](#)
15. Privatperson 1-2 (fastighetsägare)
16. Privatperson 3 (boende)
17. [Privatperson 3 \(boende\)](#)

Samrådsredogörelsen har efter utskick reviderats. Revidering markerad med [blå text](#).

# Sammanfattning av inkomna synpunkter med samhällsbyggnadskontorets kommentarer

Nedan sammanfattas de synpunkter som har kommit in. Synpunkterna har kommenterats med samhällsbyggnadskontorets bedömning. (kursiv text), enskilt eller i grupp. Kopia av yttranden kan beställas av kommunstyrelsen.

## Statliga myndigheter

### 1. Länsstyrelsen i Stockholms län

#### 1.1. Miljökvalitetsnormer för vatten, MKN

Planområdets recipient är vattenförekomsten Mälaren-Görväln. Mälaren-Görväln uppnår ej god kemisk status och har måttlig ekologisk status.

Dagvattenutredningen (AFRY 2025-12-19) anger att 124 m<sup>3</sup> vatten behöver fördröjas inom planområdet vid ett 20-årsregn. För att åstadkomma detta behövs växtbäddar med en sammanlagd area av 260 m<sup>2</sup>.

Växtbäddarna ska enligt dagvattenutredningen ha ett jorddjup på 20 cm. Om detta är anläggningens djup blir den sammanlagda volymen i växtbäddarna 53 m<sup>3</sup>. VA-guiden rekommenderar att växtbäddar utgör 5-10% av hårdgjord yta, vilket skulle bli 310-610 m<sup>2</sup> för planområdet då reducerad yta för planområdet är cirka 6200 m<sup>2</sup>. Kommunen behöver därför visa hur ni beräknat behov av växtbäddar och vid behov revidera förslaget till dagvattenlösning. I planbeskrivningen behöver ni också visa att växtbäddarna har utrymme i planområdet.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen har utgått från areaberäkning framtagen av dagvattenkonsulterna. Beräkningarna har utgått ifrån illustrationen till planförslaget för att räkna fram reducerad yta. Areaberäkningen har gjorts delvis utifrån nuläge och det planerade förslaget. Planområdet kommer att bestå av en kombination av ytor med olika karaktär. Den största delen utgörs av skolgård och parkytor som kommer ha stort inslag av träd och vegetation. Utifrån framtagen areaberäkning (se Dagvattenutredning tabell 4-3 på sidan 27) har en avrinnings-koefficient räknats fram på 0,46 (viktad) vilket medför att den reducerade ytan blir 5560 m<sup>2</sup>, och utifrån det föreslås att växtbäddar med en totalyta på ca 250 m<sup>2</sup> ska anläggas inom detaljplaneområdet vilket ger en tillgänglig volym på minst 115 m<sup>3</sup>. Vilket motsvarar VA-guidens krav på cirka 10 %.*

*Dagvattenutredningar i kommunen ska bland annat uppfylla krav på åtgärdsnivå där de första 20 mm nederbörd ska fördröjas och renas. Utifrån befintligt underlag om*

*befintliga grundvattennivåer kommer planområdet hantera de ändrade förutsättningarna och föreslagna dagvattenåtgärder medför att planen har liten påverkan på kvantiteten eller kvaliteten på grundvattnet. Med föreslagna dagvattenåtgärder minskar tillflödet av ämnen och halterna efter exploatering jämfört med befintlig situation.*

*De föreslagna dagvattenåtgärderna omhändertar vatten enligt kommunens riktlinjer för dagvattenhantering och detaljplanen bidrar därmed inte till en negativ påverkan på möjligheten att uppnå MKN i recipienten.*

## 1.2. Översvämningsrisk

I planområdet finns idag flera stora lågpunkter där vatten riskerar att samlas vid skyfall. Det går även ett flödesstråk genom planområdet. Kommunen har för avsikt att hantera 1500 m<sup>3</sup> skyfallsvatten på en yta för rast- och idrottsverksamhet. Av planbeskrivningen framgår det att kommunen ska ta fram en skyfallsutredning till granskningsskedet. Eftersom ni inte har utrett hantering av skyfall, kan Länsstyrelsen inte ta ställning gällande denna risk i samrådet.

Kommunen behöver i planhandlingarna visa att det inte uppstår risk för människors säkerhet och att ett klimatanpassat 100-årsregn inte riskerar att skada ny bebyggelse. Eftersom skolan är en samhällsviktig verksamhet kan det vara aktuellt med en högre säkerhetsnivå så att det går att upprätta dess funktion vid en översvämning. Vidare behöver kommunen visa att detaljplanen inte försämrar översvämningsrisken för omgivningen samt att framkomligheten till och från planområdet för räddningstjänsten är säkerställd.

Ni behöver också visa och bedöma risken för barn som vistas på skolgården om ni anlägger en skyfallsyta där. Åtgärder som är en förutsättning för att säkerställa människors säkerhet och för att inte skada byggnader eller omgivning behöver framgå av planbeskrivning och om möjligt regleras på plankartan.

### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen har justerat plankartan och lagt till bestämmelse som ska skydda byggnader vid skyfall. Dagvatten- och skyfallsutredningen har uppdaterats och justering har gjorts i planbeskrivningen och plankartan enligt utredningen och inkommen synpunkt. Skyfallsytan ska minst kunna fördröja 1015 m<sup>3</sup> vatten men genom extra åtgärder kunna fördröja upp emot 1090 m<sup>3</sup>.*

*Kommunen har i planbeskrivningen med stöd av dag- och skyfallsutredningen bedömt risken för barn som vistas på den planerade bollplanen, vilken även avses fungera som skyfallsyta. Vidare redovisar kommunen förslag på åtgärder för att hantera denna risk.*

### 1.3. Geotekniska risker

Kommunen bedömer att planområdet inte innehåller något område med risk för ras, skred eller erosion. För att säkerställa detta avser kommunen att ta fram en geoteknisk utredning efter samrådet. I planprocessen behöver kommunen bedöma markens lämplighet medhänsyn till risken för ras, skred och erosion för befintliga förhållanden och för planförslagets markanvändning. I bedömningen behöver ni beakta ökad belastning till följd av exempelvis bebyggelse, markutfyllnader, trafiklast samt eventuell minskad belastning genom avschaktningar. Kommunen behöver även bedöma markens lämplighet utifrån hur ett förändrat klimat kan komma att påverka markförhållandena. Ni behöver redovisa åtgärder eller begränsningar i laster som är nödvändiga för att säkerställa markens stabilitet i planbeskrivningen samt om möjligt reglera detta med planbestämmelser. För stöd hänvisar Länsstyrelsen till SGI:s vägledning Geoteknisk säkerhet i kommunal planering.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen har kompletterat planhandlingarna med ett geotekniskt utlåtande och utifrån detta finns ingen risk för ras, skred eller erosion. Byggnation av skolan medför heller ingen ökad risk för detta. Med tanke på jordlagerföljden finns däremot en risk för pålning. Det behöver dock utredas vidare och eventuellt behövs detaljerad lastberäkning för att kontrollera behovet av pålning, det hanteras inom ramen för genomförande och bygglov.*

### 1.4. Kulturmiljö

Härneviskolan ingår i ett område som pekats ut som särskilt värdefullt bebyggelseområde, bland annat i kulturmiljöutredningen som togs fram till den fördjupade översiktsplanen för Bro. Vidare bedöms området vara känsligt för ytterligare rivning då detta kan minska läsbarheten av stationssamhällets utveckling.

I området föreslår kommunen nu rivning av bebyggelse med dokumenterat högt kulturhistoriskt värde. Ur kulturmiljösynpunkt bör kommunen överväga hur ni kan omhänderta och integrera bebyggelsen i fortsatt planarbete i stället för att riva den.

Bortsett från rivningen bör kommunen överväga att anpassa nu bebyggelse mer till området. Ni bör anpassa gestaltungsprinciper, skala och volym till områdets kulturhistoriska värden och karaktär, så att planförslaget är tillräckligt anpassat utifrån vad som anges i 2 kap. 6 § och 8 kap. 13 § PBL. Kommunen kan ta stöd gällande i anpassningen i framtagna kulturmiljöutredning för Gamla kommunhuset i Bro (Norconsult, 2025) samt kulturmiljöutredningen till fördjupad översiktsplan Bro från 2019.

### Samhällsbyggnadskontorets bedömning

*Kommunen har länge haft som mål att utveckla området runt pendeltågsstationen i Bro. Ett första steg i det var att uppföra det nyare bostadshuset på fastigheten som tidigare var brandstation. Den föreslagna bebyggelsen i denna detaljplan arbetar vidare på kommunens vision om ett nytt stationsområde som stärker platsen och orten. Tyvärr kan inte befintlig bebyggelse inrymma den storlek på skola och verksamhet som kommunen är i behov av. Kommunen har i stället arbetat med gestaltningen av den nya skolbyggnaden så att den ska samspela både med historien och det som planeras inom närområdet. Inför granskningen har ett gestaltningsprogram tagits fram som bygger på principerna i kommunens gestaltningspolicy och visionen för platsen. Plankartan har kompletterats med utformningsbestämmelser utifrån visionen i gestaltningsprogrammet.*

#### 1.5. Klimat och energi

Detaljplanen innebär att bebyggelse rivs för att ge plats för ny. Genom livscykelanalys som omfattar både rivning och uppförandet av ny bebyggelse kan kommunen beräkna detaljplanens klimatkostnad. Samtidigt kan kommunen säkerställa att planen överensstämmer med 2 kap. 3 § punkt 3 PBL, det vill säga att planläggningen främjar god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i övrigt.

### Samhällsbyggnadskontorets bedömning

*Kommunen har inför granskningen gjort en övergripande klimatberäkning på tillkommande bebyggelse, innehållande bland annat en jämförelse mellan betong- och trästomme. Detta är dock ett mycket tidigt skede fortfarande och kommunen har ännu inget lokalprogram eller påbörjat arbetet med projektering av skolbyggnaden i någon omfattning. Planbeskrivningen har under 8.3 Klimat och energi kompletterats med resultat från klimatberäkningen, klimatberäkningen har lagts till som underlag till detaljplanen.*

#### 1.6. Artskydd

I planbeskrivningen, avsnitt 9.7. *Prövning enligt annan lagstiftning* står att dispens enligt artskyddsförordningen behöver sökas för åtgärder som görs på alléträd inom planområdet. Länsstyrelsen utgår från att kommunen här menar det generella biotopsskyddet. Om kommunen syftar till artskyddsförordningen, bör planhandlingarna kompletteras gällande artskydd. I första hand bör kommunen då säkerställa att det går att genomföra planförslaget utan att utlösa förbud enligt artskyddsförordningen.

### Samhällsbyggnadskontorets bedömning

*Kommunen beskriver i avsnittet 6.5 Naturmiljö att åtgärder kopplade till planen **inte** bedöms utlösa förbud enligt artskyddet. Kommunen förtydligar under 9.7 Prövning enligt annan lagstiftning att det handlar om biotopskyddet och inte artskyddet.*

#### 1.7. Biotopskydd

I planområdet finns två alléer. Kommunen anger i planbeskrivningen att planförslaget inte bedöms att påverka alléerna. Detta bortsett från eventuellt enstaka träd som kan påverka möjligheten att nyttja och ta sig till ytan för idrottsändamål. Länsstyrelsen vill framhålla att även borttagande av enstaka alléträd är förbjudet och kräver dispens från det generella biotopskyddet.

I plankartan är endast en av två alléer utpekad som allé. Kommunen behöver förtydliga vad detta beror på och visa att planförslaget inte kommer i konflikt med det generella biotopskyddet.

### Samhällsbyggnadskontorets bedömning

*Kommunen är medveten om reglerna kopplat till biotopskyddet och kommer ansöka om dispens om behovet uppstår. För närvarande gör kommunen bedömningen att ingen påverkan på alléträden blir aktuellt under genomförandet av denna detaljplan. Alléträden står inom befintlig gatustruktur, underhåll och förvaltning av vägen samt träden hanteras av kommunen tekniska avdelning. Plankartan förtydligas så att båda alléerna markeras med egenskapsbestämmelse (allé) på allmän plats (GATA & PARK).*

#### 1.8. Formaliafrågor

Länsstyrelsens anser att kommunen har anpassat skolbyggnadens utformning på ett bra sätt för att säkerställa god ljudmiljö på den nya skolgården. Länsstyrelsen anser att kommunen bör förtydliga skyddsbestämmelsen om buller att det är Naturvårdsverkets riktvärden för buller på skolgård som ska klaras.

### Samhällsbyggnadskontorets bedömning

*Enligt Boverkets föreskrift om bestämmelser ska inte riktvärden anges på plankartan, så den kan komma i strid med framtida ändringar av riktvärden. Plankartan reglerar via bestämmelsen (m<sub>1</sub>) Bebyggelsen ska utformas som en sammanhängande volym längs Härnevi skolväg utan genomgående öppningar eller passager, att god ljudmiljö uppnås på skolgården. Kommunen beskriver i planbeskrivningen under 8.1.1 Omgivningsbuller, vilka riktvärden som uppfylls enligt den bullerutredning som är framtagen. Planbeskrivningen förtydligas med att utredningen utgår från Naturvårdsverkets vägledning om buller från väg- och spårtrafik på skolgårdar (Naturvårdsverket, 2023).*

## 1.9. Undersökning om betydande miljöpåverkan

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att detaljplanens genomförande inte kan förväntas medföra betydande miljöpåverkan.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen tackar för den bedömningen.*

## 2. Lantmäteriet

### 2.1. Utfartsförbud

Utfartsförbud läggs utmed Allévägen samt planläggs vägen som leder ner genom planområdet för gång och cykelväg (GCVÄG). Fundering angående möjlighet/tillgång till väg för område planlagt för Idrottsplats, Skola (R<sub>1</sub>S). I planbeskrivningen anges planen att skolfastigheten skall bestå av två skilda områden, då behöver tillgång till väg lösas till område R<sub>1</sub>S. Dessutom om området RS<sub>1</sub> i framtiden skulle önskas avskiljas till egen fastighet behöver områdets tillgång till väg säkerhetsställas i planförslaget.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*För att säkerställa tillgång till väg för området som planläggs som R<sub>1</sub>S tas utfartsförbudet delvis bort vid befintlig infart.*

### 2.2. Fastighetsindelning

Fastighetsindelningsbestämmelse (FIB) anges i planbeskrivning (s.62) som tycks kombineras med markreservat för underjordiska ledningar (u<sub>1</sub>). I plankartan framgår markreservat dock saknas bestämmelse om FIB. Det framgår inte klart om kommunen har som intention att införa FIB.

FIB får införas i en detaljplan endast om genomförandet underlättas eller är beroende av att sådana bestämmelser införs enligt 4 kap. 18 § andra stycket 2 PBL. Eftersom kommunen ska redovisa sina motiv till planens regleringar bör kommunen redovisa i planbeskrivningen varför FIB införs i planen. Krävs det eller underlättar FIB för att kunna genomföra de aktuella åtgärderna?

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen har inte intentioner att införa fastighetindelningsbestämmelser, planbeskrivningen har uppdaterats. Plankartan har justerats inför granskning så att området som hanterar ledningar blir allmän plats (GATA) i stället för kvartersmark med u-område.*

### 2.3. Koordinater i grundkarta

Koordinatkryss finns men angivelse av koordinaterna i plan tycks saknas i den grundkarta som ligger som bakgrund till plankartan. Det krävs minst två koordinatkryss i öst-västlig riktning och två i nord-sydlig riktning för att med säkerhet kunna georeferera den juridiskt gällande plankartan ifall det skulle bli nödvändigt. I [HMK Kartografi 2025](#) avsnitt 3.4.2 finns en rekommendation om att kartans koordinatsystem kan förtydligas på detta sätt.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Plankartan kompletteras med koordinatkryss inför granskningen.*

### 2.4. Fastighetsrättsliga konsekvenser

Den del av Härnevi 1:29 som inte ingår i planförslaget är sedan tidigare planlagt för bostadsändamål för friliggande bostadshus (BF1). Enligt planförslaget avses områden (som nu planläggs för skola och gata) frångå fastigheten (efter ev. fastighetsbildning) vilket ger en efter areal om cirka 485kvm. Det är oklart om kvarvarande området för Härnevi 1:29 kan användas för sitt planlagda ändamål. Det är oklart om Härnevi 1:29 (efter planförslaget) i en prövning kan betraktas som en lämplig bostadsfastighet enligt 3 kap Fastighetsbildningslagen.

Planförslaget redogör kort för konsekvenserna för Härnevi 1:29 i tabellen på s.64, "...fastigheten avregistreras då den del av fastigheten som ligger utanför planområdet regleras till den befintliga fastigheten Härnevi 1:69". Det är lämpligt att tydligare redogöra för detta område (utanför planområdet). Med exempelvis detaljer om fastighetsbildning, om kostnader för dels förrättning och överlåtelse.

Om överlåtelse av området sker eller inte, påverkar planens genomförande. Om det inte finns fastighetsindelningsbestämmelser (FIB) i planområdet och fastigheten redan är lämplig är det svårt att tvinga någon att ta emot mark. Om det inte finns FIB så reglerar inte planen vilken kvartersmark som ska höra till vilken fastighet. Om inte FIB finns kan en sådan marköverföringen strida mot förbättringsvillkoret i 5 § 5 kap. Fastighetsbildningslagen (FBL) om den som ska ta emot marken motsätter sig det. Förbättringskravet gäller inte om fastighetsregleringen behövs för att få sökandens fastighet att stämma bättre överens med gällande detaljplan. Sådan situation är exempelvis när en fastighetsägare begär att mark planlagt för allmän platsmark med kommunalt huvudmannaskap ska överföras till kommunens fastighet. I förarbetena (se prop. 1991/92:127 s.34 f.) talas om mark som enligt detaljplan ska användas för annat än enskilt bebyggande. Lagtexten anger dock ingen begränsning till de i propositionen nämnda situationerna. Bestämmelsen torde därför vara tillämplig även på kvartersmark mellan enskilda.

### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen har inför granskning av detaljplanen uppdaterat och tydliggjort de fastighetsrättsliga konsekvenserna i planbeskrivningen, se avsnitt 9.6.2 Förändrad fastighetsindelning och 9.6.5 Fastighetsrättsliga konsekvenser.*

## 3. Försvarsmakten

### 3.1. Riksintresse för totalförsvaret

Aktuellt planområde ligger inom ett så kallat MSA-område och påverkansområde för väderradar tillhörande riksintressena Uppsala flygflottilj och Väderradar Håtuna. Inom dessa påverkansområden behöver ni endast remittera Försvarsmakten gällande höga objekt.

Med höga objekt avses i detta sammanhang högre än 20 meter ovan mark utanför sammanhållen bebyggelse och högre än 45 meter ovan mark inom sammanhållen bebyggelse. Åtgärderna i detaljplanen innehåller inte några höga objekt enligt definitionen ovan.

### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen uppdaterar planbeskrivningen och tydliggör att föreslagen åtgärd inte påverkar riksintresset.*

## 4. Trafikverket

### 4.1. Bullerutredning

Indata spårtrafik till bullerutredning ser ut att vara korrekt. Gällande bullerutredningen är det positivt att långsidan på skolbyggnad skall placeras mot väg och järnväg, för att skydda mot bland annat buller. Trafikverket noterar dock att skolan som bullerutredningen räknat bullernivåer på inte är identisk med den placering som presenteras i illustrationsritningen. Vidare har bullerutredningen räknat på en tre meter hög skärm, men den som finns i dagsläget längs järnvägen är ca 2,4 meter över räl. Planhandlingarna behöver följa upp och förtydliga underlaget kopplat till buller.

### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen har uppdaterat bullerberäkningarna inför granskningen utifrån inkomna synpunkter på att de befintliga bullerskärmerna är 2,4 meter höga. Uppdaterad utredning visar att förslaget fortfarande är lämpligt med avseende på buller. Planbeskrivningen har justerats med siffrorna från den senaste utredningen.*

## 4.2. Dagvattenutredning

Dagvattenutredning är under framtagande och finns ej presenterad i planhandlingar och därmed kan Trafikverket inte lämna synpunkter kopplat till det. Trafikverket instämmer i att omhändertagande av dagvatten och skyfallsproblematik är viktiga frågor. Dagvattenhantering och skyfallsproblematik får inte förvärra situationen utanför planområdet och det behöver redovisas i planhandlingarna.

### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Planbeskrivningen har kompletterats med underlag från framtagen dagvatten- och skyfallsutredning och efter framtagen utredningen gör Kommunen bedömningen att planläggningen inte kommer innebära några negativa konsekvenser kopplade till dagvatten eller skyfall för omkringliggande områden.*

## Kommunala nämnder

### 5. Bygg- och miljönämnden

#### 5.1. Markteknisk undersökning, vattenskyddsområde och miljökvalitetsnormer

Planområdet ska användas för skola och idrott. Marken behöver därför uppfylla riktvärden för känslig markanvändning (KM). Eventuella marktekniska miljöundersökningar behöver genomföras och redovisas så att markens lämplighet för KM kan säkerställas inför antagande.

Planområdet ligger inom sekundär skyddszon för Östra Mälarens vattenskyddsområde och ytavrinning sker mot Mälaren. Dagvattenhanteringen behöver därför utformas med hög skyddsnivå. Det bör tydliggöras hur föreslagna åtgärder säkerställer att miljökvalitetsnormerna för vatten följs samt hur risk för förorenings-spridning vid drift och eventuella olyckor hanteras.

Planbestämmelsen anger att delar av området ska kunna översvämmas. Det behöver säkerställas att skyfallsfunktionen inte medför risk för spridning av föroreningar, särskilt med hänsyn till läget inom vattenskyddsområde.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Plan- och exploateringsenheten har inför granskning tagit fram en markteknisk undersökning som visar att det på platsen finns föroreningar som behöver hanteras vidare. Plankartan har inför granskning kompletterats med bestämmelser om att startbesked inte får ges förens markföroreningarna har avhjälppts. Framtagen dagvattenutredning hanterar frågan om MKN för vatten. Planbeskrivningen har inför granskningen uppdaterats med underlag från dessa utredningar. Dagvattenutredningen kan behöva kompletteras inför antagande utifrån de nyligen påträffade föroreningarna. Kommunen kommer arbeta vidare med dessa frågor medan detaljplanen är ute på granskning och inför antagande.*

#### 5.2. Buller och friyta

I det fortsatta arbetet bör särskild vikt läggas vid friytans kvalitet, tillgänglighet, bullersituation och grönstruktur så att en god utemiljö för eleverna säkerställs. Planområdet ligger cirka 80 meter från järnvägen. Mot bakgrund av planerad känslig markanvändning (skola) behöver det säkerställas att gällande riktvärden för buller klaras både vid fasad och på skolgård. Miljöenheten anser att det i det fortsatta arbetet bör tydliggöras hur bullersituationen långsiktigt säkerställs, inklusive vid förändrad trafik på järnvägen.

Planförslaget innebär en nivå av friyta per barn som är lägre än riktvärden. Det vore önskvärt att riktvärden efterlevs.

### Samhällsbyggnadskontorets bedömning

*Plan- och exploateringsenheten har tagit fram en bullerutredning, den visar att skolgården klarar riktvärden för trafikbuller om byggnaden placeras utmed Härnevi skolväg. Bullerutredningen tar höjd för framtida tillkommande trafik enligt befintliga prognoser. Bullerutredningen har justerats och förtydligats inför granskning.*

*Eftersom skolan föreslås uppföras bland en befintlig bebyggelse kan friytan inte efterleva de generella riktvärdena vilket plan- och exploateringsavdelningen håller med om inte är optimalt. Men eftersom planförslaget syftar till att möjliggöra en skola för högstadieelever har friytan ändå bedömts som tillräcklig.*

### 5.3. Biotopskydd

Planområdet innehåller skyddsvärda alléer. Det är viktigt att skyddet även omfattar trädens rotzoner och att påverkan under byggskedet beaktas.

### Samhällsbyggnadskontorets bedömning

*Plan- och exploateringsenheten håller med om att detta ska beaktas i byggskedet. Enheten tydliggör detta i planbeskrivningen.*

### 5.4. Miljö- och hälsorisker

Eftersom befintlig byggnad innehåller bland annat asbest bör planhandlingarna översiktligt beskriva hur rivning, masshantering och avfall kommer att hanteras för att minimera miljö- och hälsorisker.

### Samhällsbyggnadskontorets bedömning

*Plan- och exploateringsenheten tackar för synpunkten och förtydligar i planbeskrivningen (8.1.9 Rivning och hantering av byggmaterial) att man inför rivning behöver hantera byggandens material på ett korrekt sätt så att miljö- och hälsorisker minimeras. Hantering av miljöfarliga ämnen ska hanteras enligt gällande lagstiftning. Hur detta ska, kan eller bör hanteras studeras inte i planskedet, utan blir en fråga för fastighetsägaren och entreprenörer inför kommande rivning.*

### 5.5. Plankartan

Av plankartan ska följande framgå:

- Överväg planbestämmelse som säkerställer dagvattenrening inom kvartersmark.
- Överväg planbestämmelse eller villkor kopplat till markföroreningar/KM inför bygglov.
- Förtydliga skyddet av alléträd, önskvärt att även omfatta rotzon.
- Överväg styrning mot genomsläppliga ytor eller motsvarande dagvattenreducerande åtgärder'

Det har noterats att planbestämmelsen  $e_1$  förekommer på  $R_1S$  delen av detaljplanen. Det framstår som att bestämmelsen kan ha placerats där av misstag.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Plankartan har justerats inför granskning. Bestämmelser som reglerar dagvattenhantering har lagts till.*

*Utrymmet sparat i plankartan motsvarar det utrymme som finns idag runt träden, plan- och exploateringsenheten gör bedömningen att de bör vara tillräckligt för träden. Ska schaktning eller liknande ske behöver utförare förhålla sig till att träden är skyddade på i detaljplanen och enligt biotopskyddet enligt miljöbalken.*

*Plankartan har fått bestämmelser som anger vilka mängder vatten som behöver tas om hand vid skyfall samt minsta sammanlagda yta för växtbäddar. Eftersom det är lera på platsen är infiltrationen i övrigt begränsad, varför plan- och exploateringsenheten inte kunnat säkerställa infiltrationen genom genomsläppliga ytor.*

*Planbestämmelsen  $e_1$  finns inte inom området  $R_1S$ , inför samråd är det sista bokstaven i  $Alle_1$  som hamnat på fel sida om ritade linjer. Detta är justerat inför granskning.*

#### 5.6. Prickad mark

Delar av den prickade marken inom planområdet är avsedd att användas för parkering. Detta strider dock mot gällande planbestämmelser, eftersom parkering inte får anordnas på prickmark i detaljplaner framtagna enligt nuvarande plan- och bygglagstiftning.

Prickad mark i delen av detaljplanen där  $R_1S$  bestämmelsen förekommer begränsar möjligheterna att uppföra komplementbyggnader, förråd, skärmtak samt större lekutrustningar. Detta kan försvåra handläggningen av framtida bygglovsprövning.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Vad som får uppföras på prickad mark beror på hur bestämmelsen är formulerad. Enligt [Boverket](#) gäller "en bestämmelse som exempelvis anger att marken inte får förses med byggnadsverk innebär alltså att marken vare sig får förses med byggnader eller andra anläggningar än byggnader. En bestämmelse som anger att marken inte får förses med byggnader träffar dock bara byggnader och innebär inget förbud mot att uppföra andra anläggningar än byggnader." På plankartan får prickad mark inte förses med byggnader, varför det går att uppföra andra anläggningar på marken.*

*Marken inom  $R_1S$  är inte tänkt att bebyggas, den är tänkt att användas för idrott och bollsporter samt hantering av skyfall. Plan- och exploateringsenheten ser över om man vill skapa möjlighet till att uppföra komplementbyggnader inom området, samt kompletterar plankartan med nödvändiga planbestämmelser.*

## 5.7. Kulturmiljö och gestaltning

Det framgår inte av planhandlingarna om en prövning har gjorts av möjligheten att bevilja rivningslov för de befintliga skolbyggnaderna inom området. Eftersom det är oklart om rivningslov kan medges enligt gällande bestämmelser bör detta utredas vidare för att undvika framtida oklarheter i bygglovshandläggningen.

Ett gestaltningsprogram saknas i planunderlaget. För att säkerställa en samlad och tydlig styrning av utformningsfrågor och kulturmiljön inom området rekommenderar bygglovsenheten att ett gestaltningsprogram tas fram.

### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Det finns inga befintliga skolbyggnader inom planområdet. Inom planområdet finns den byggnad som tidigare använt av olika kommunala verksamheter på fastigheten 1:31 samt några småhus (på fastigheterna Härnevi 1:30, del av Härnevi 1:29 och del av Härnevi 1:69). Plan- och exploateringsenheten ser det inte som möjligt att skydda bebyggelsen från rivning utifrån kommunen ambitioner på platsen. Se även svar till Länsstyrelsen under punkt 1,4 Kulturmiljö. Ett gestaltningsprogram har tagits fram inför granskning och plankartan har kompletterats med bestämmelser som säkerställer utformningen.*

## 5.8. Parkering

Det planerade antalet parkeringsplatser är lägre än vad utredningen visar att verksamheten kommer att behöva. Eftersom bristande parkering kan leda till problem bör detta ses över ytterligare.

### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Plan- och exploateringsenheten är medveten om att antalet parkeringsplatser är lägre än vad utredningen föreslår. Inom ramen för andra uppdrag tittar plan- och exploateringsenheten tillsammans med kommunens trafikstrateg på alternativa lösningar, inför genomförandet av denna detaljplan och omkringliggande projekt. Ett samnyttjande av parkeringsplatser med omkringliggande fastigheter kommer troligen behövas och bedöms som möjligt kopplat till framtida tillskapande av infartsparkeringar i närområdet. Det är begränsat med utrymme på platsen och enligt Boverket ska alltid fria prioriteras före parkering, därav är antalet platser lägre än vad utredningen beskriver.*

## 6. Utbildningsnämnden

Sammantaget ser utbildningsnämnden att planförslaget innehåller flera lovande kvaliteter som kan bidra till en trygg, hållbar och stimulerande miljö för barn och unga i Härneviområdet. Det finns flera delar i planförslaget som

nämnden ser mycket positivt på och som har potential att skapa en trygg och attraktiv skol- och närmiljö för barn, unga och vuxna. Nämnden ser också positivt på ambitionen att integrera Sätträbackens grönområde i skolans närhet. Närheten till naturen, med möjligheter till rekreation, återhämtning och utomhuslektioner, är en stor tillgång för både elever och personal.

Utbildningsnämnden vill lyfta ett antal synpunkter ur ett barn- och ungdomsperspektiv, med fokus på trygghet, hälsa, lärande och goda uppväxtvillkor.

### 6.1. Idrottshall

En grundläggande förutsättning för att den nya skolan ska fungera väl är att lokalerna dimensioneras efter elevunderlaget. Med cirka 450 högstadieelever behöver man säkerställa att idrottslokalen inte blir underdimensionerad. En fullstor hall (20×40 m) delbar i två delar med kapacitet för minst 60 elever samtidigt (standard för delbar hall i högstadiet) är nödvändigt för att undvika trängsel, sena schemaläggningar och möjligheter att bedriva undervisning i linje med kursplanens krav. Om Härneviskolas nuvarande idrottslokal dessutom tas bort i samband med etableringen av den nya skolan tillkommer 600 elever vilket innebär att det behöver finnas förutsättning att driva minst 3 lektioner samtidigt i idrottshallen. En fullstor, delbar hall i kombination med genomtänkta och tryggt utformade utomhusmiljöer är därför en förutsättning för att säkerställa god kvalitet i idrottsundervisningen för samtliga elever.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunstyrelsen gav i december 2025 ett separat uppdrag till kommundirektören att fortsatt utreda alternativ för idrottshall i anslutning till Härnevi. Detta genomförs parallellt med detaljplanen, men kommer inte kunna hanteras inom ramen för denna detaljplan. En separat redovisning och hantering av det uppdraget är under framtagande. Troligen kommer det hanteras i en separat planprocess, med trolig start under hösten 2026.*

### 6.2. Ändamålsenliga lokaler och friytor

Vidare behöver behovet av 1-2 fullvärdiga hemkunskapssalar lyftas, då Broskolan idag tillhandahåller hemkunskapsundervisning för alla skolor i hela Bro-området. I dag har Broskolan 1,5 hemkunskapssal för att tillhandahålla behovet av lektioner på Broskolan, Finnstaskolan och Härneviskolan. När denna verksamhet flyttar måste motsvarande kapacitet finnas vid den nya Härneviskolan. Nämnden ser positivt på att det nya förslaget ger eleverna större friytor än den nuvarande skolbyggnaden Broskolan erbjuder. Trots förbättringen ligger den planerade friytan – cirka 10–15 m<sup>2</sup> per elev – fortfarande under Boverkets rekommendation om 30 m<sup>2</sup> per elev. Detta kan innebära viss trängsel och begränsad rörelsefrihet, särskilt vid tider då många elever vistas ute samtidigt. Grusplanen är idag den enda större plana ytan för

låg- och mellanstadiet. Om två skolor ska dela ytan behöver användningen planeras noggrant för att både de yngre elevernas behov av lek och social utveckling och högstadiets behov av ytor för rörelse och idrott under schemalagd tid ska tillgodoses. För att skapa bästa möjliga utemiljö för alla elever är det därför viktigt att pröva möjligheten till kompletterande eller utökade friytor.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Plan- och exploateringsenheten håller med om att storleken på friyta inte är optimal och arbetar med en gestaltning av skolgården som förhoppningsvis skapar bra förutsättningar till effektivt nyttjande. Skolgårdens exakta utformning hanteras vid projektering efter detaljplanens antagande. Framtagen Barnkonsekvensanalys beskriver hur barnen ser på den framtida skolgården och vilka frågor som är viktiga att ta med i det fortsatta arbetet med för att utforma en så bra skolgård som möjligt.*

### 6.3. Mötesplatser och skolgård

I dag har eleverna på Bro skolan nära till flera etablerade mötesplatser som fritidsgård, bibliotek och caféer. När skolan flyttar försvinner den närheten, vilket kan göra det svårare för eleverna att hitta meningsfulla aktiviteter efter skoltid. För att ge eleverna goda förutsättningar ser nämnden ett tydligt behov av att skapa ungdomsanpassade miljöer i anslutning till den nya skolan. Det handlar om trygga och trevliga platser med sittmöjligheter, väderskydd, bra belysning och enklare aktivitetsytor – till exempel utegym, spontansportytor eller möjligheter till bollspel. Det är också en fördel om stationsområdet kan kompletteras med viss närservice, som kiosk eller en mindre butik. Det skulle möta både elevernas och pendlares behov och bidra till ett mer levande och tryggt område.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Plan- och exploateringsenheten delar Utbildningsnämndens synpunkt och jobbar med frågan tillsammans med handläggarna för detaljplanen för Bro stationsområde som planeras gå ut på samråd hösten 2026.*

### 6.4. Komplex trafikmiljö

En central fråga är hur trafiken kommer att fungera kring den nya skolan. När cirka 450 högstadieelever flyttar till Härnevi blir trafikmiljön mer komplex än i dag. Fler bilar kommer att lämna och hämta elever, och området får också fler EPA-traktorer, mopeder och elsparkcyklar. Samtidigt ökar gång- och cykeltrafiken från Råby, Finnsta, Bro centrum och Trädgårdsstaden. Tillsammans kan detta skapa en trafikmiljö som upplevs som otrygg, särskilt för yngre barn och deras vårdnadshavare. Därför är det viktigt att trafiken planeras på ett sätt som gör det tryggt och enkelt att gå och cykla till skolan. För att skapa en säker helhet behöver gång- och cykelstråken vara

sammanhängande och tydligt åtskilda från övrig trafik. Det är också viktigt med en genomtänkt lösning för lämning och hämtning som minskar risken för konflikter mellan olika trafikslag och bidrar till bättre flöde runt skolan.

För att resandet ska fungera väl behövs tillräckligt med cykelparkeringar som är trygga, väderskyddade och placerade nära skolans entréer. Det är också viktigt att avsätta en tydlig och välbelyst yta för de fordon som många högstadieselever använder, så att parkeringen inte skapar trängsel eller otrygghet. Mot denna bakgrund ser nämnden ett värde i att ta arbetet vidare i form av en samlad och tydlig plan för mobilitet och säkra skolvägar. En sådan plan bör omfatta den nya skolan, stationsområdet och kommande detaljplaner, så att åtgärderna genomförs samordnat och långsiktigt.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Plan- och exploateringsenheten instämmer med nämnden om att det är en komplex trafikmiljön som finns som skapas på platsen. Inför granskning har det arbetats vidare med frågorna tillsammans med kommunens trafikstrateg och med arkitekterna som tar fram gestaltningsprogrammet. Förhoppningen är att skapa en trygg och tydlig miljö för alla som ska röra sig i området. Frågan samordnas också med detaljplanen för Bro stationsområde samt uppdraget för idrottshall.*

#### 6.5. Delaktighet och sociala konsekvenser

Nämnden vill betona hur viktigt det är med bred och meningsfull delaktighet i det fortsatta planarbetet. När elever och personal ges större möjlighet att vara med i processen kan deras erfarenheter och idéer bidra till att den nya skolan utformas på ett sätt som motsvarar behoven hos dem som vistas där varje dag. En sådan process skapar engagemang och delaktighet, och kan ge viktig kunskap om allt från trygghet och sociala ytor till raster, rörelsemönster och skolvägar. Här finns en stor möjlighet att tillsammans skapa en skolmiljö som upplevs som trygg, inkluderande och trivsamt – för både elever och vuxna.

Det är mycket positivt att kommunen arbetar kontinuerligt med sociala konsekvensbedömningar. Det visar på en vilja att planera långsiktigt, ta hänsyn till barnrättsperspektivet och fatta beslut som bygger på kunskap. Att det dessutom finns utrymme för fortsatt dialog och justeringar är en styrka, eftersom det ger goda möjligheter att tillsammans med berörda verksamheter utveckla en så bra skolmiljö som möjligt.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*En Barnkonsekvensanalys har tagits fram inför granskningen. Vidare dialoger med verksamheten och föräldrar behöver hanteras i genomförandeprocessen efter detaljplanen.*

## Övriga remissinstanser

### 7. Region Stockholm, Trafikförvaltningen

#### 7.1. Hämta- och lämnazon

Region Stockholm anser att det är positivt att bussarnas avstigningsplats är lokaliserad på samma sida som skolan, eftersom detta minskar risken för korsande barn. Regionen noterar att det finns en infart strax efter avstigningshallplatsen. Detta kan leda till konflikt mellan bussar och bilar, särskilt om denna yta kommer att användas för att hämta och lämna barn. Regionens erfarenhet är att just sådana konfliktytor ofta utgör framkomlighetsoch trafiksäkerhetsproblem vid många skolor. Regionen anser därför att det säkerställs att den inringade korsningspunkten inte utgör en konflikt mellan bussar och hämta-lämnatrafiken till och från skolan.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Plankartan har uppdaterats med bestämmelse om att lastning på södra sidan om skolbyggnaden inte får samnyttjas med hämta och lämna. Anvisad hämta/lämna zon kommer att samlokaliseras till norra sidan av nya skolbyggnaden för att minska risken för konflikter med bland annat busstrafiken. Söder om den nya skolbyggnaden samordnas infarten för leveranser till skolan med angöring till planerade bostäder inom detaljplanen för Bro stationsområde. Infartens placering ska uppfylla de krav på avstånd som finns från avstigningsplatserna för att minimera den negativa påverkan på busstrafiken. Detta kommer även beaktas i efterföljande detaljprojektering och genomförandet av detaljplanen.*

#### 7.2. Trafiksäkerhet och utformning

Region Stockholm ser gärna att en övergripande riskbedömning kring trafiksäkerhet görs som inkluderar all trafik, gångstråk och cykelpassager eftersom förutsättningarna för trafiken förändras.

All utformning och förändring av infrastruktur som berör kollektivtrafiken ska följa regionens riktlinje RiGata-Buss.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen har inte bedömt att en särskild riskutredning har behövts i denna detaljplan. Detaljplanen innehåller inte någon förändring av befintligt gatunät eller ombyggnad av denna, det hanteras i detaljplanen för Bro stationsområde som planeras ställas ut på samråd under hösten 2026. Inför granskning förtydligas dock hur trafiken är tänkt angöra skolan med bestämmelser på plankartan, som tillskapar separata utfarter för hämta/lämna samt leveranser och sophantering till skolan.*

## 8. Skanova (Telia Company) AB

### 8.1. Kablar

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen har inte kunnat utläsa att några av Skanova ledningar är i konflikt med den tänkta byggrätten.*

## 9. Vattenfall Eldistribution AB

### 9.1. Kablar

Vattenfall Eldistribution AB har inga elnätanläggningar i område för rubricerat ärende och har inget att erinra.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen noterar yttrandet.*

## 10. Svenska Kraftnät

### 10.1. Kablar

Svenska kraftnät har tagit del av handlingarna för rubricerat ärende. Vi har i dagsläget inga anläggningar eller intressen som berörs i det aktuella området och har därför inga synpunkter på rubricerad remiss.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen noterar yttrandet.*

## 11. E.ON Energidistribution AB (E.ON)

### 11.1. Kablar

Inom planområdet har E.ON låg- och mellanspänningskablar i osäkert läge.

Kablarnas läge måste säkerställas innan markarbete påbörjas. Kabelvisning beställs kostnadsfritt i fält via ledningskollen.se eller via vår hemsida: [www.eon.se/privat/kundservice/skydda-ledningar-och-djur/gravnara-ledning.html](http://www.eon.se/privat/kundservice/skydda-ledningar-och-djur/gravnara-ledning.html)

För elledning i mark får byggnad eller annan anläggning så som staket eller plank inte utan ledningsägarens medgivande och lämnade instruktioner uppföras på närmare avstånd än 3 meter från markkabeln. Inte heller får utan ledningsägarens medgivande upplag anordnas eller marknivån ändras ovanför markkabeln, så att reparation och underhåll försvåras.

E.ON noterar u-området i plankartan och tackar för detta.

Eventuella kostnader i samband med planens genomförande så som flyttningar eller ändringar av våra befintliga anläggningar bekostas av exploitören, vilket bör framgå av genomförandebeskrivningen.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Inför granskning av u-området utgått och ersatts av allmän plats (GATA) och inom det området kommer ledningar att förläggas.*

## 12. Naturskyddsföreningen

### 12.1. Kontrollprogram för Brobäckens avrinningsområde

Naturskyddsföreningen hävdar att kommunen bör ta ett helhetsgrepp över Brobäckens avrinningsområde tillsammans med andra nyttjare av recipienten genom initiativ till ett löpande kontrollprogram. Vi anser att den samlade hotbilden av olika genomförda, pågående och planerade projekt tillsammans utgör betydande miljöpåverkan. Speciellt med focus på PFAS-problematiken.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunstyrelsen beslutade den 1 juni 2022 §74 om Åtgärdsprogram för Broviken. Arbetet med de åtgärderna pågår. Kommunen noterar synpunkten och tar den vidare till rätt avdelning och enhet.*

*Till varje detaljplan ska en undersökning om betydande miljöpåverkan tas fram, det har gjorts och Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att denna detaljplan inte kan anses medföra betydande miljöpåverkan.*

*I framtagen dagvattenutredning redovisas beräkningar för planens påverkan på vattenkvalitén, och genom föreslagna dagvattenåtgärder uppfyller detaljplanen kommunens krav på rening och fördröjning. Planförslaget minskar föroreningsbelastningen och bidrar till att MKN kan nås.*

## 12.2. Omdaning Bro, flera pågående projekt

Nu pågår att antal projekt i Broområdet som kommer att påverka dagvatten där varje projekt i sig oftast bedöms ha en ringa effekt på vattendragen. Det har identifierats möjliga kumulativa effekter av flera pågående och planerade projekt i Bro tätort, men ofta hävdas att ”dessa anses inte direkt belasta detta specifika projekt.” Naturskyddsföreningen ifrågasätter varför just dessa projekt inte samlat belastar och bidrar till kumulativ effekt? I Åtgärdsprogrammet för Broviken har de kumulativa effekterna utretts. Men åtgärdsprogrammet gäller endast Bro tätort. Dessutom gjordes provtagningarna 2021 innan PFAS-problemen fick uppmärksamhet.

### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen tackar för synpunkten och noterar Naturskyddsföreningens oro. Tyvärr är detta inget som kan hanteras inom denna enskilda detaljplan. Ett separat arbete pågår inom kommunen för att sammanställa effekterna av detaljplanerna i ett PM. Denna sammanställning kommer sedan användas som underlag för beslut om investeringsmedel till genomförandet av olika åtgärder som ska förbättra situationen i Bro. Beslut om PM-et kommer fattas i samband med att detaljplanerna för Bro torg samt Norra Köpmanvägen antas under 2026.*

## 12.3. Anpassning till förändrat klimat

Dagvattenhanteringen ska bygga på långt gående lokalt omhändertagande av dagvatten. Ansvaret ligger hos kommunen och beräkningar bör därför göras även på 100-årsregn. Fler skyfall kommer att öka belastningen på ledningsnät och riskerar att påverka vattenkvaliteten negativt.

Området ska vara behagligt och inte ohälsosamt att vistas i vid värmeböljor. Hårdgjorda ytor bidrar till att värmeöar bildas. På hårdgjorda ytor med få träd blir temperaturen sommartid så hög att det inte går att vistas där. Lekplatser och andra ytor där människor förväntas uppehålla sig måste skuggas.

### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen tackar för synpunkter och håller med om att platser och parker behöver skugga. I detaljplanen skyddas alleéträd och utformning av skolgården samt grusplanen hanteras i efterföljande arbete när projektering sker, efter detaljplanens antagande. Som underlag till detaljplanen finns även ett gestaltningsprogram som beskriver hur man planerar utforma de allmänna platserna, samt framtagna Barnkonsekvensanalys. Dagvattenåtgärder ska följa kommunens riktlinjer och de åtgärder som anges i dagvattenutredningen.*

## 12.4. Betydande miljöpåverkan

Naturskyddsföreningen anser att kommunen redan i detta tidiga skede måste redogöra för hur dagvattenhanteringen ska lösas. Dagvattnet har en betydande miljöpåverkan på Sätträbäcken, Brobäcken och Brofjärden på grund av kumulativa effekter. Bedömningen görs utifrån 6 kap. miljöbalken.

Kommunens påstående (Undersökning av betydande miljöpåverkan, sid 21) att de planerade åtgärderna inte kommer att medföra betydande miljöpåverkan, går stick i stäv med slutsatserna i naturvärdesinventeringen (NVI) för samrådet Nya Härneviskolan nr 2502, sid 6 (Calluna AB Koffman, A, m. fl. 2024 på uppdrag av Upplands-Bro kommun). Påståendet att det inte kommer att medföra betydande miljöpåverkan går inte att dra utan att genomföra den fördjupade Natura 2000-utredning som NVI rekommenderar. För att möjliggöra att nödvändig hänsyn tas utifrån miljöbalken lyfter Calluna fram behovet av fördjupad Natura 2000-utredning för Broviken som bedöms kunna påverkas av planerad bebyggelse. Calluna rekommenderar också att i ett tidigt skede ta kontakt med Länsstyrelsen för att samråda om form och innehåll för utredningen. NVI skriver på sid 72: ”Konsekvensbedömning för Natura 2000-området har inte skett i sin helhet utan behöver en djupare bedömning där man bland annat tittar på dagvattnets halter av näringsämnen och föroreningar som kommer att föras ut i Mälaren.”

### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen vill förtydliga att framtagna NVI omfattar ett mycket större område än denna detaljplan. Inom ramen för denna detaljplan har kommunen gjort det som krävs enligt miljöbalken, samt samrått med Länsstyrelsen i frågan som delar kommunens bedömning att denna detaljplan inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Resterande delar av framtagna NVI som omfattar ett större område hanteras inom ramen för detaljplanen för Bro stationsområde, till den detaljplanen har kommunen gjort en annan bedömning och en miljökonsekvensbeskrivning har tagits fram till den detaljplanen. Detaljplanen för Bro stationsområde förväntas ställas ut på samråd under hösten 2026, vilket då troligen förtydligar vissa av Naturskyddsföreningens frågor.*

## 12.5. Planområdet till Sätträbäcken

Kommunens bedömning att planområdet ligger ”väl avskilt” på grund av avståndet (cirka 2,0 km) från planområdet till ESKO-området Broviken Natura 2000-området stämmer inte. Att det skulle innebära att området inte påverkas av planförslaget är fel!

Två kilometer är inte väl avskilt eftersom planområdet är avrinningsområde till Sätträbäcken. Sätträbäcken rinner ihop med Brobäcken och mynnar slutligen ut i Broviken. Att ta höjd för 20-årsregn är inte anpassat till ett

ändrat klimat. 100-årsregn, som kommer att bli vanligare, ökar riskerna för att förorenat sediment förs med ut till Broviken. (Se vidare resonemanget under rubriken Kontrollprogram för Brobäckens avrinningsområde!) Broviken är utpekad som ekologiskt särskilt känsligt område, Natura 2000-område tillika riksintresse för rörligt friluftsliv. Broviken är också en del av ett vattenskyddsområde för två miljoner människor och ett viktigt reproduktionsområde för fisk.

Naturskyddsföreningen tolkar följande citat som en till intet förpliktigande brasklapp: "Förutsatt att åtgärderna i Brovikens åtgärdsprogram genomförs och att en översikt av de kumulativa effekterna från aktiva planprojekt i området sammanställs och implementeras, bedöms ingen betydande miljöpåverkan att uppstå."

Kommunen uppger (Planbeskrivning sid 14) "att den största risken bedöms vara att rening av alla metaller inte klaras och hur det ackumuleras med utsläpp från andra planområden." Till det ska PFAS, som har aktualiserats de senaste åren, och andra föroreningar adderas. Kumulativ effekt medför automatiskt att det är betydande miljöpåverkan som fordrar MKB.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Se svaren ovan om gjord bedömning om betydande miljöpåverkan i denna detaljplan. I andra detaljplaner har det gjorts en annan bedömning. Kommunen kommer inte inom ramen för denna detaljplan att utreda kumulativa effekter eller ta fram en miljökonsekvensbeskrivning.*

#### 12.6. Dagvattenhantering

Naturskyddsföreningen anser att riskerna för betydande miljöpåverkan vid förändring av dagvattenflödet i området och föroreningar ska utredas i en MKB före granskningsskedet. Vidare ska en dagvatten- och skyfallsutredning bör göras nu, inte inför granskningen, även om det försenar processen.

I planbeskrivningen, sid 58 står: "Gällande naturvärden finns det en risk att vattnet från planområdet inte kan renas tillräckligt när det gäller vissa ämnen (näringsämnen och metaller) som i sådant fall riskerar att ge en påverkan på Sätträbäcken och Brobäcken" ...."Emellertid bedöms det vara möjligt att identifiera dagvattenåtgärder under kommande planarbete för att hindra denna risk." I tillägg till näringsämnen och metaller kommer bland annat PFAS.

Enligt planbeskrivningen, sid 56 är en dagvatten- och skyfallsutredning under framtagande. Kommunen har därför svårt att beskriva konsekvenserna av den aktuella planen. Naturskyddsföreningen ifrågasätter hur man kan påstå att det inte är betydande miljöpåverkan när man inte vet konsekvenserna.

Enligt miljöbalken, 5 kapitlet §4, får vattenförekomstens statusklassning inte försämrats till följd av en exploatering.

Föreningen uppmanar kommunen att hålla i åtanke att i takt med att nytt underlag framkommer bör bedömningen uppdateras, vilket även innebär att tidigare ställningstagande kring betydande miljöpåverkan kan behöva revideras. Kommunen bör också beakta Naturvårdsverkets allmänna råd: "en undersökning bör genomföras så snart det är möjligt" (NFS 2009:1) samt Boverkets rekommendation att därför påbörja arbetet med undersökning redan under detta skede i planarbetet (Boverket 2006, s.21)..

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*En "undersökning av betydande miljöpåverkan" och en dagvattenutredning finns som underlag till detaljplanen. Kommunen tillsammans med Länsstyrelsen har gjort bedömningen att planen inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.*

#### 12.7. Föroreningar under byggtiden

Naturskyddsföreningen saknar en redogörelse för hur dagvattnet ska tas om hand på ett sätt som förhindrar att föroreningar når Sätrabäcken under byggtiden.

#### **Slutsatser av vårt yttrande om Nya Härneviskolan**

Detta är ett angreppsätt som bör ligga till grund för all dagvattenhantering i Bro. Avvakta kunskap om förhållanden i vattendragen innan beslut om åtgärder i alla dessa olika projekt!

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*En dagvattenutredning finns framtagen och har funnits tillgänglig på kommunens hemsida under tiden för samrådet.*

### 13. Norrvatten

#### 13.1. Vattenskyddsområde Östra Mälaren

Norrvatten avstår från yttrande i ärende KS 25/0141 Nya Härneviskolan.

Norrvatten önskar endast skicka med information om att planområdet ligger inom vattenskyddsområde för Östra Mälaren och att vattenskyddsföreskrifterna måste följas.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen noterar informationen, den finns även med i framtagen dagvattenutredning.*

## 14. Brandkåren Attunda

Yttrandet behandlar hantering av olycksrisker samt möjlighet till räddningsinsatser. Olycksrisker samt möjlighet till räddningsinsats ska beaktas i planprocessen för att tillgodose krav på hänsyn till människors hälsa och säkerhet samt risken för olyckor, enligt plan- och bygglagen (SFS 2010:900).

### 14.1. Transporter av farligt gods

BA har övergripande studerat riskanalysen för transporter av farligt gods och planens hänsyn till riskerna. Brandkåren Attunda har följande att yttra: - Planförslaget uppger att det är 60-80 meter mellan spårmittpunkt av framtida spår och planerad skolbyggnad. Brandkåren Attunda vill påpeka att Länsstyrelsen i Stockholms publikation "Riktlinjer för planläggning intill vägar och järnvägar där det transporteras farligt gods" uppger att avståndet mellan transportleder för farligt gods (järnväg) och olika typer av markanvändning ska uppgå till minst 50 meter. Brandkåren Attunda anser att mätning ska göras baserat på avståndet till planområdet, inte till planerad byggnadsplacering.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen noterar synpunkten. Avståndet mellan järnvägen och planområdets gräns har uppmätts till cirka 54 meter. Den del av planområdet som är belägen närmast järnvägen utgörs av befintlig gata och innehåller inte sådan känslig markanvändning som skolverksamhet eller stadigvarande vistelse. Planeras skolbyggnad placeras på ett större avstånd från järnvägen. Kommunen bedömer därmed att planförslaget är förenligt med Länsstyrelsen riktlinjer avseende riskhänsyn intill transportleder för farligt gods.*

### 14.2. Suicidrisk

Detaljförslaget har inte beaktat suicidrisken i tilltänkt placering av skola, med avseende på närhet till höga höjder, spårområden, vägbroar eller vatten.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen noterar synpunkten. Planområdet bedöms utifrån platsens förutsättningar inte utgöra en sådan risk att särskilda planåtgärder eller planbestämmelser bedöms nödvändiga, trots att planförslaget innebär att fler människor kommer vistas i området. Avståndet till järnvägen på cirka 60 meter, samt att den är avskild med staket och bullerskärm. Planförslaget bedöms därför inte medföra någon ökad exponering mot järnvägsområdet eller skapa nya riskpunkter. Frågor om trygghet och säkerhet kan fortsatt beaktas i den fortsatta projekteringen där det bedöms relevant.*

### 14.3. Översvämning och skyfall

Enligt plan- och bygglagen åligger det kommunen att utreda markens lämplighet utifrån bland annat risken för översvämning. I detaljplanen ska det vara klarlagt om markanvändningen är lämplig utifrån geotekniska aspekter. I planbeskrivningen och dagvattenutredningen (Afry, 2025-12-19) anges att den nya exploateringen medför att en ökad vattenvolym om ca 415 m<sup>3</sup> behöver omhändertas för att inte riskera översvämning i samband med ett skyfall av 100-årsregn inkl. klimatfaktor på 1,25. Brandkåren Attunda vill upplysa om rapporten Stockholmsregn 2024 (Stockholms stad, 2024-10-29) som anger att skyfallsutredningar om minst 50 års nederbördshändelser bör bland annat ha en klimatfaktor om 1,40. Brandkåren Attunda förstår att denna rapport ej är vida spridd, men anser ändå att kunnig person bör göra en bedömning huruvida de nya randvillkoren kommer ha betydande påverkan på planområdet.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen noterar synpunkten. Som underlag till detaljplanen har kommunens riktlinjer för hantering och dagvatten använts, som säger att det är 100 års regn med klimatfaktor 1,25 som ska vara dimensionerande. I den uppdaterade dagvattenutredningen har förtydliganden gjorts för hur de olika beräkningarna har gjorts.*

#### 14.4. Markstabilitet

Enligt plan- och bygglagen åligger det kommunen att utreda markens lämplighet med hänsyn till risken för olyckor, såsom ras och skred. I detaljplanen ska det vara klarlagt om markanvändningen är lämplig utifrån geotekniska aspekter. Brandkåren Attunda har inget att yttra.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen noterar informationen.*

#### 14.5. Utrymning med hjälp av räddningstjänsten

För detta planområde finns det begränsningar i möjligheterna till att utrymma med hjälp av räddningstjänstens medverkan. Detta eftersom insatstiden överstiger 10 minuter från den närmsta brandstationen med höjdfordon. Insatstiden understiger dock 10 minuter från den närmsta brandstationen med bärbar utskjutsstege, vilket enligt Boverkets byggregler kap. 5:323 medger viss möjlighet till utrymning med hjälp av räddningstjänsten. Brandkåren Attunda anser att dessa begränsningar ska beskrivas i planen.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen bedömer inte att synpunkten föranleder någon förändring av planförslaget i granskningskedet. Planbeskrivningen kan dock inför antagande förtydligas avseende brandkårens insatsföresättningar och de begränsningar som följer insatstid och*

*tillgänglig utrustning. Frågor om utrymning och brandskydd hanteras vidare inom ramen för bygglov och projektering enligt gällande regelverk.*

#### 14.6. Åtkomlighet för räddningstjänstens fordon

Åtkomligheten för räddningstjänstens fordon ska säkerställas i planen. Avståndet mellan uppställningsplatser och angreppsvägar får inte överstiga 50 meter. Om utrymning ska kunna ske med räddningstjänstens medverkan krävs särskilt utformade uppställningsplatser för räddningstjänstens bärbara stegar. För att klara åtkomligheten kan särskilda räddningsvägar och uppställningsplatser behöva anordnas. Mer information finns i Brandkåren Attundas vägledning för utrymning med räddningstjänstens stegutrustning.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen tackar för informationen och gör bedömningen att avståndet från gata till platsen inte överstiger 50 meter, samt att gång- och cykelvägen genom planområdet kommer kunna användas för uppställning av fordon.*

#### 14.7. Brandvattenförsörjning

Planhandlingarna beskriver inte hur brandvattenförsörjningen kommer att tillgodoses. Brandkåren Attunda anser att man i projektet ska säkerställa att brandvattenförsörjning finns i tillräcklig omfattning. Brandvattenförsörjningen kan alltid utgöras med så kallat konventionellt system som utgörs av brandposter. Detta under förutsättning att tillräckligt tryck och flöde kan åstadkommas. Maximalt avstånd mellan brandpost och uppställningsplats för räddningstjänstens fordon får inte överskridas. Mer information finns i Brandkåren Attundas riktlinjer för brandvattenförsörjning.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen noterar informationen och tar med frågan i vidare projektering av skolan och utformningen av skolgården.*

## Privatpersoner och övriga

### 15. Privatperson 1-2 (fastighetsägare)

#### 15.1. Trafik

1. Den cykelväg med allé (Allévägen) som löper utanför vår fastighet är på detaljplansförslaget benämnd "GATA". Om det som åsyftas är att denna cykelväg ska omvandlas till en väg för biltrafik motsätter vi oss detta då det skulle innebära stora säkerhetsrisker för de barn som bor i vårt område och

dessutom vara störande för oss och innebära ett potentiellt ökat buller. I dagsläget kör inga motorfordon på denna cykelväg.

2. Den ökade mängd biltrafiken runt Härneviskolan riskerar också att utgöra en ökad risk för de små barn går där.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Allévägen utgör i gällande plan för samma användning GATA. Det är inte planens syfte att öppna upp Allévägen för biltrafik, annat än för de bostäder som redan idag har tillfart denna väg. Eftersom den används som infart kan kommunen inte ändra användningen till Gång- och cykelväg.*

*Trafiksäkerhet är en viktig fråga, inte minst i anslutning till skolor. Kommunen arbetar inför granskning med att se över alternativen för att kunna tillskapa en så säker trafikmiljö som möjligt på platsen runt både befintlig och nya skolan.*

#### 15.2. Stadsbild

3. Uppförandet av en så stor byggnad mitt i det trygga småhusområde som denna del av Bro idag är kommer att störa den visuella miljön. Det innebär en så pass stor förändring i relation till hur omgivningen ser ut idag att den inte kan sägas vara försvarbar.

4. Att uppföra en högstadieskola så nära en befintlig låg- och mellanstadieskola riskerar att göra miljön mindre trygg för de mindre barnen. De problem som Broskolan bevisligen har haft riskerar att förflyttas till de nya lokalerna, något som skulle påverka låg- och mellanstadiet barnen mycket negativt.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen har i den fördjupade översiktsplanen för Bro pekat ut stationsområdet som en plats för förtätning för att skapa attraktivitet. Det relativt nyligen uppförda flerbostadshuset i området var första steget i detta. Kommunen arbetar med en detaljplan för Bro stationsområde som även den kommer skapa ett nytt stadsrum runt stationen och knyta samman de norra och södra delarna kring stationen.*

#### 15.3. Befintlig skola

4. Att uppföra en högstadieskola så nära en befintlig låg- och mellanstadieskola riskerar att göra miljön mindre trygg för de mindre barnen. De problem som Broskolan bevisligen har haft riskerar att förflyttas till de nya lokalerna, något som skulle påverka låg- och mellanstadiet barnen mycket negativt.

#### *Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen har studerat frågan om lokaliseringen i en social konsekvensanalys, en separat barnkonsekvensanalys är under framtagande och kommer troligen vara klar precis till detaljplanen är redo för granskning. Den sociala konsekvensanalysen som är framtagen visar på att flytta högstadiet till området nära befintliga skolan och*

*stationen stärker vardagslivet på platsen, samtidigt som det innebär risker (särskilt om planerade ombyggnaden av stationsområdet inte blir av).*

## 16. Privatperson 3 (boende)

### 16.1. Trafik

Mycket bra sammanställningar i denna samrådsplanering.

1. Är det lämpligt att ha ungdomar åldern 6 – 12 år (klasserna 1 – 6) tillsammans med 13 – 16 åringar (klass 7 – 9)?

I Härnevi-skolan just nu finns väl även förskolebarn?

Ni har tagit upp problematiken, att större barn kan ge sig på mindre barn. Tyvärr är det ofta så, eftersom de själva har blivit attackerade i tidig ålder (fysiskt och mentalt).

Tänker ni ha "vakter" som går omkring och ser till att det är lugnt överallt?

2. Rent praktiskt:

Kan elever från årskurs 7 – 9 vara på den delen av skolan som är för årskurs 1 – 6 eller vice versa?

Äter de i samma matsal? Är det i så fall olika tider?

Delar de lokal för gymnastik i gamla Härneviskolan?

Idrottsplatsen verkar man i vart fall dela.

De yngre vill gärna se upp till de äldre eleverna.

En elev som är omtyckt av alla, hen brukar hålla sig lugn.

En som inte är så populär, kanske visar det genom att studera och på så sätt visa upp sig och få uppskattning.

Har man inte dessa egenskaper, och inte får uppskattning varken i hemmet eller på annan plats kanske man blir mobbad, ansedd som svag, dum etc.

Och, då kan viljan att ge igen, visa upp sin styrka mot de mindre komma fram.

3. Vid 15-årsåldern får väl de som studerar köra "A-traktor". Men ni har väl kanske räknat in dem i antal parkerade fordon.

4. Det skrivs om en idrottshall, men sägs inte närmare var den skall ligga.

5. Jag upplever att det verkar väldigt trångt med station, bussterminal och skola så nära varandra. Samt någon form av stationscenter med kanske restaurang (liten), samlingsplats, mm. Det finns fördelar, men även sådant som inte är så positivt. Vill vi ha folk hängande på stationen på kvällarna?

6. Bra, att Härnevi skolväg fortsätter att vara en gata för gång och cykling.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen tackar för inkomna synpunkter. Inför granskning har en Barnkonsekvensanalys tagits fram, som en del i den här dialog förts med barn i olika åldrar. Resultatet visa på positivitet för förändringen, samtidigt som viss oro finns även hos barnen. Analysen innehåller även rekommendationer om hur kommunen bör arbeta vidare med dessa frågor. Nedan följer kommunens svar på inkomna synpunkter:*

1. *Härneviskolan är en grundskola med klasser från F-6. Frågor som rör hur elever i olika åldrar organiseras, exempelvis uppdelning mellan årskurser, användning av gemensamma ytor såsom matsal och bemanning (rastvärdar), hanteras inom ramen för skolans verksamhet och inte i detaljplanen. Detaljplanen möjliggör för en ny skola, men reglerar inte den dagliga driften. Detaljplaneringen beaktar däremot behov av trygghet och goda vistelsemiljöer vilket tas vidare i utformningen av skolan. I dagsläget är den befintliga skolan relativt avgränsad från vart den nya skolan kommer att placeras men ytan för grusplanen kommer att delas.*
2. *I praktiken innebär detta att eleverna från befintlig skola kommer fortsatt kunna ta del av grusplanen. Som det ser ut nu kommer man inte dela kök och matsal. Den nya idrottshallen kommer årskurs 7-9 att vara i, men kan hända att Härneviskolan kommer ha några lektioner där. Sociala frågor kopplat till delade ytor hanteras av skolverksamheterna.*
3. *Kommunen har valt att prioritera friyta framför parkering. Ingen parkeringsyta för elever kommer att tillskapas utan de hänvisas till de allmänna parkeringsplatserna som finns i området.*
4. *Idrottshallens placering utreds i separat planprocess som troligtvis startar hösten 2026.*
5. *Kommunen delar bilden att området innebär en koncentration av flera funktioner. Samtidigt är det en del av en hållbar stadsutveckling med tanke på det kollektivtrafiknära läget och att det utnyttjas effektivt.*
6. *Kommunen noterar synpunkten.*

## 17. Privatperson 3 (boende)

Ser i grunden positivt på att kommunen investerar i en ny högstadieskola och stärker samhällsservicen i Bro. Samtidigt vill jag lämna följande synpunkter med fokus på boendemiljön för oss som bor i direkt anslutning till planområdet:

### 17.1. Grön buffertzona

Det är positivt att planen innehåller grönytor mellan skolområdet och bostäder. Vill understryka vikten av att denna buffert bevaras och utvecklas så

att insyn, buller och upplevelsen av att bo nära en större skolverksamhet minimeras även på lång sikt.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen tackar för inkommen synpunkt och tar frågan vidare i kommande arbete med genomförande och projektering av skola och skolgården.*

#### 17.2. Buller, störningar och idrottytor

Önskar att kommunen tydligt säkerställer att idrottsytor och lokaler inte leder till återkommande kvälls- eller helgverksamhet som kan påverka närboendes trivsel, särskilt vad gäller ljudnivåer.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen tackar för inkommen synpunkt och tar frågan vidare i kommande arbete med genomförande och projektering av skola och skolgården.*

#### 17.3. Trafik och trygghet

Ökad gång- och cykeltrafik är positivt, men det är viktigt att trafiklösningar utformas så att genomfartstrafik, lämning/hämtning med bil samt hastigheter inte försämrar tryggheten för boende längs Skolväg. Sammanfattningsvis är det viktigt för oss som bor i området att detaljplanen även fortsättningsvis tar tydlig hänsyn till befintliga bostäder, så att skolutbyggnaden sker utan att boendemiljön försämras.

*Samhällsbyggnadskontorets bedömning*

*Kommunen tackar för inkommen synpunkt. Planförslaget har justerats inför granskning kopplat till dessa frågor.*

# Ändringar av planförslaget efter samråd

## Utredningar

Sedan samrådet har flera nya utredningar gjorts eller uppdaterats, bland annat för att undersöka:

- Barnkonsekvenser: Barnkonsekvensanalys har genomförts för att vidare lyfta barnperspektivet.
- Buller: Bullerutredningen har uppdaterats för att bättre spegla dagens förutsättningar med 2,4 meter högt bullerplank.
- Klimatpåverkan: En klimatberäkning har tagits fram för att belysa frågorna om rivning av befintliga byggnader.
- Marktekniska förhållanden: En geoteknisk-, miljöteknisk- och geohydrologisk utredning har tagits fram.
- Gestaltning: Gestaltningsprogram har tagits fram som beskriver en vision för den nya byggnadsvolymen för skolan.

## Ändringar i planförslaget

Efter samrådet har planförslaget justerats. Följande ändringar har gjorts:

- Mark som i samrådsförslaget utgjorde kvartersmark med u-område, har ersatts med GATA.
- Allé har lagts till som egenskapsbestämmelse inom PARK.
- Inom kvartersmark har bestämmelser om utformning utvecklats för att stämma med framtaget gestaltningsprogram.
- Bestämmelser om hantering av markföroreningar och radon har lagts till på plankartan. Lika så bestämmelser om hantering av dagvatten.

Plankartan och planbeskrivningen har ändrats till följd av den nya informationen och ändringarna beskrivna i synpunkterna. Utöver ovan nämnda revideringar har mindre redaktionella ändringar tillkommit.

## Underlagsmaterial

- Inkomna yttranden under samrådet
- Korta minnesanteckningar från samrådsmötet.

Materialet går att beställa från kommunen.

## Medverkande tjänstepersoner

Samrådsredogörelsen upprättad 12 maj 2026.

Samrådsredogörelsen har sammanställts av Plan- och exploateringsenheten genom planarkitekt Karin Tibbelin i samarbete med Phillip Tran och Daniel Tafvelin, Projektledare exploatering.

Samhällsbyggnadskontoret

**Besöksadress** Furuhällsplan 1, 196 40 Kungsängen

**Postadress** Upplands-Bro Kommun, 196 81, Kungsängen

**Telefon** 08-581 690 00 **E-post** [kommun@upplands-bro.se](mailto:kommun@upplands-bro.se)

**Webbplats** [upplands-bro.se](http://upplands-bro.se)



**UPPLANDS-BRO  
KOMMUN**