



Plats och tid	Gemaket och digitalt via Teams, 2021-12-02 15:00 – 15:55	
Ajournering		
Beslutande	Ledamöter Börje Wredén, ordförande (L) Andreas Åström, 1:e vice ordförande (M) Jan Lannefelt, 2:e vice ordförande (S) Rasmus Lindstedt (S) Britt-Marie Gerdin (S) Erling Weibust (M) Katarina Olofsson (SD) Jan Ramstedt (SD) Jarl Teljstedt (KD) Per Lindahl (C) Erik Karlsson (V)	Närvarande ersättare Kristina Henriksson (V) Agneta Holmenmark (S) Bo Nersing (SD) Leif Johansson (S) Lina Linderson (M) Helena Austrell (S)
Övriga deltagare	Emine Korkmaz, Sekreterare Olof Forsberg – Bygglovchef Emma Åhlstedt – Utredare Magnus Malmström – Miljöinspektör §§130 – 137 Tomislav Dragoja – Bygglovshandläggare §§ 130 - 133 Emil Eneblad – Politisk sekreterare för Sverigedemokraterna	
Utses att justera	Rasmus Lindstedt (S)	
Justeringens plats och tid	Digitalt via Teams 2021-12-02 kl. 16:00	Paragrafer § 139
Underskrifter		
	Sekreterare Emine Korkmaz
	Ordförande Börje Wredén (L)
	Justerare Rasmus Lindstedt (S)

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ:	Bygg- och miljönämnden		
Sammanträdesdatum:	2021-12-02		
Datum för anslags uppsättande:	2021-12-02	Datum för anslags nedtagande:	2021-12-23
Förvaringsplats för protokoll:	Kommunledningskontoret		
Underskrift Emine Korkmaz		



§ 139 ALL.2021.499 Yttrande till förvaltningsrätten angående laglighetsprövning enligt kommunallagen

Beslut

1. Bygg- och miljönämnden beslutar att överlämna yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i enlighet med bilaga.
2. Bygg- och miljönämnden beslutar om omedelbar justering.

Reservationer och särskilda uttalanden

Jan Lannefelt (S), Rasmus Lindstedt (S) och Britt-Marie Gerdin (S) reserverar sig till förmån för eget förslag till beslut och lämnar en reservationstext vilken återfinns i slutet av paragrafen.

Erik Karlsson (V) reserverar sig till förmån för eget förslag till beslut och lämnar en reservationstext vilken återfinns i slutet av paragrafen.

Sammanfattning

Kommunen är part i ett par pågående mål om laglighetsprövning hos Förvaltningsrätten i Stockholm som har beröring med ett delegationsbeslut gällande dispens avseende vissa strandskyddsbestämmelser. Efter delegationsbeslutet fattade ordföranden i Bygg- och miljönämnden ett så kallat brådskande ordförandebeslut enligt 6 kap. 39 § kommunallagen 2017:725 ("KL") vilket i princip gick ut på att upphäva det tidigare fattade delegationsbeslutet.

Beslutet överklagades, och lagligheten av beslutet prövas nu av Förvaltningsrätten i Stockholm i mål nr 17188–21. Inom ramen för mål nr 17188–21 inkom även ett tilläggsyrkande. Tilläggsyrkandet bestod i att nämndens beslut 2021-06-17 § 82 om att avge yttrande i mål nr 17188–21 och som påståtts ha författats av ordföranden stod i strid med lag, och att det därmed skulle upphävas.

Utöver det mål som angetts ovan, inkom Josefin Olsson med ytterligare ett överklagande inom ramen för samma händelse. Det mål som nu är för handen avser inte samma beslut som tilläggsyrkandet i mål nr 17188–21, utan ett senare beslut om yttrande i samma mål.

Bygg- och miljönämndens beslut § 126 ALL.2021.499 om att avge yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm mål nr 17188–21 den 14 oktober 2021 har fattats i laga ordning. Beslutet har inte påverkats av jäv och det saknas därmed skäl för att upphäva beslutet. Överklagandet ska därför avslås.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande



Beslutsunderlag

- Samhällsbyggnadskontorets tjänsteskrivelse den 1 december 2021
- Förslag till yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm den 1 december 2021
- Föreläggande från Förvaltningsrätten i Stockholm den 11 november 2021

Förslag till beslut

1. Bygg- och miljönämnden beslutar att överlämna yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i enlighet med bilaga.
2. Bygg- och miljönämnden beslutar om omedelbar justering.

Förslag till beslut på sammanträdet

Jan Lannefelt (S) yrkar på att ärendet bordläggs.

Rasmus Lindstedt (S) yrkar bifall till Jan Lannefelts (S) förslag på bordläggning.

Erik Karlsson (V) yrkar bifall till Jan Lannefelts (S) förslag på bordläggning.

Börje Wredén (L) yrkar bifall till liggande förslag till beslut.

Katarina Olofsson (SD) yrkar bifall till liggande förslag till beslut.

Beslutsgång

Ordförande frågar först nämnden om frågan ska avgöras idag och finner att frågan ska avgöras idag.

Ordförande finner att det därmed endast finns ett förslag till beslut och ställde det mot avslag. Ordförande finner att Bygg- och miljönämnden har beslutat i enlighet med liggande förslag till beslut.

Reservationstext

Jan Lannefelt (S), Britt-Marie Gerdin (S) och Rasmus Lindstedt (S) lämnar följande reservationstext:

”Vi reserverar oss mot beslutet då någon tid för analys av underlaget för beslut ej funnits. Underlaget presenterades för nämnden ca. klockan 15 igår 1 december. Vi begärde bordläggning av ärendet för att analysera juristernas förslag till yttrande. Vi nekades detta då det ansågs att beslutet måste justeras omedelbart. Vi anser därför att vi inte beretts möjlighet till att kunna ta ställning till förslaget.”



Erik Karlsson (V) lämnar följande reservationstext:

”Manipulering av svar till domstolen?

Advokatfirman dNovo drar i sin ”I SAK” i det yttrande som kommunen lämnar in till domstolen från Allianspartierna och SD av byråns advokater i sin summering att:

- Mot bakgrund av det sagda och med anledning av att klaganden inte visat att Beslutet tillkommit på ett lagstridigt sätt, eller att Beslutet annars strider mot lag eller annan förordning, ska Nämndens beslut således stå fast.

Samtidigt noterar Vänsterpartiet att samma advokater från dNovo i sitt PM under ”SAMMANFATTANDE SLUTSATS” till kommunens jurist följande:

- Delikatessjäv föreligger, som anförts ovan, då en förtroendevald är engagerad i saken på ett sådant sätt att det uppstår misstanke om bristande förutsättningar för opartiskhet.

Delikatessjäv anses i doktrin bl. a. föreligga om den handläggande är engagerad i saken på ett sådant sätt att misstanke lätt kan uppkomma om att det brister i förutsättningarna för en opartisk bedömning. Utifrån tillämpliga bestämmelser och tillgänglig praxis är vår bedömning att det inte går att utesluta att en domstol skulle kunna finna att ordförandens agerande i förevarande situation utgör delikatessjäv i enlighet med 6 kap. 28 § KL. Det bör dock återigen noteras att avsaknaden av praxis från kammarrätterna eller Högsta förvaltningsrätten medför att rättsläget är relativt oklart.

Om förvaltningsrätten i mål nr 17188–21 och 31448–21 anser att jäv förelegat vid Nämndens beslut om att avge yttrande i mål nr 17188–21, ska besluten upphävas. Att 5besluten upphävs innebär dock inte att yttrandet inte längre utgör en del av handlingarna i mål nr 17188–21. För att undvika framtida överklaganden med anledning av Nämndens agerande i förevarande situation förefaller det lämpligt att Nämnden beslutar om, och ger in, ett nytt yttrande i målet där ett eventuellt jäv inte förekommit i beslutsprocessen, men innehållande samma sak som de tidigare yttrandena.

Vänsterpartiet ställer sig också bakom den reservationsbilaga som är inlämnad av Socialdemokraterna.”

Beslutet skickas till:

- Förvaltningsrätten i Stockholm i enlighet med yttrande