

Samrådsredogörelse

Tillväxtkontoret

Datum
2014-01-10Vår beteckning
2011-000835

Samrådsredogörelse
Detaljplan för **del av Bro-Önsta 2:10,**
Klöv och Lilla Ullevi 1:7 m.fl (Högbytorp)
Bro
Upplands-Bro kommun

nr 1101

Innehållsförteckning

Bakgrund till detaljplanearbetet.....	2
Planens syfte och huvuddrag.....	2
Hur samrådet bedrivits.....	2
Inkomna yttranden, lista	3
Statliga myndigheter.....	3
Kommunala nämnder	3
Övriga remissinstanser	3
Privatpersoner.....	3
Inkomna yttranden med kommentarer.....	4
Statliga myndigheter.....	4
Kommunala nämnder	6
Övriga remissinstanser	7
Privatpersoner.....	11
Resultat av samrådet.....	12

Bilaga 1 (Länsstyrelsens yttrande över detaljplaneförslaget)

Bakgrund till detaljplanearbetet

Detaljplanen föregås av ett planprogram, enligt Kommunstyrelsens beslut 2009-10-07 § 110, för Bro-Önsta 2:10 samt Klöv och Lilla Ullevi 1:7. Detta enligt inkommen förfrågan till kommunen från E.ON Värme Sverige AB. Samråd om planprogrammet genomfördes mellan den 8 december 2010 och den 25 januari 2011. Planprogrammet godkändes i Kommunfullmäktige 2011-06-16 § 59. Planprogrammet omfattar förutom kraftvärme- och biogasanläggning ytterligare tre detaljplaneetapper: Sätra Gård, Högbytorp avfalls- och kretsloppsanläggning (utveckling av Ragn-Sells verksamhet) samt verksamhetsområde för hantering av bland annat anläggningsmaterial.

I kommunfullmäktige 2011-06-16 § 59 beslutades om uppdrag att ta fram förslag till detaljplan för etapp 1, kraftvärme-/energianläggning. Detaljplanearbetet inleddes 2011 och handläggs enligt den äldre Plan- och bygglagen (ÄPBL 1987:10). Handläggning av detaljplanen sker med normalt planförfarande. En miljökonsekvensbeskrivning har tagits fram för planen.

Parallellt med planprocessen har E.ON sökt och fått tillstånd från Mark- och miljödomstolen i Nacka för uppförande och drift av anläggning för produktion av el, fjärrvärme och fordonsgas i Högbytorp (dom daterad 2012-12-14 med ändring 2012-12-18)

Planens syfte och huvuddrag

Syftet med planen är att möjliggöra för E.ON Värme Sverige AB och E.ON Gas Sverige AB att bygga en kraftvärmeanläggning i Högbytorp för samtidig produktion av fjärrvärme och el samt en biogasanläggning för produktion av fordonsgas. Anläggningen tar tillvara energin ur avfall genom förbränning i kraftvärmeanläggningen och rötning i biogasanläggningen. Den nya kraftvärmeanläggningen möjliggör en sammankoppling av de idag separata fjärrvärmenäten i Järfälla, Upplands-Bro och Håbo kommuner. Sammankopplingen innebär att flera äldre och mindre lämpligt lokaliserade anläggningar kan avvecklas. Anläggningen kommer att uppfattas som ett tydligt landmärke från E18 och den ska spegla kommunens och E.ONs höga målsättningar inom miljöområdet och synliggöra verksamheten på ett positivt sätt.

Planområdet avgränsas av E18 i sydväst och väg 269 samt fastigheten Klöv och Lilla Ullevi 1:10 i öster. Norr om planområdet ligger Ragn-Sells avfalls- och kretsloppanläggning och skog gränsar mot planområdet i väster. Planområdets totala areal är ca 43 ha.

Hur samrådet bedrivits

Kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskott beslutade 2013-09-18 § 38 om att skicka ut detaljplaneförslaget för samråd.

Förslaget i sin helhet var ute på samråd från 2013-10-21 till och med 2013-11-18 och detta annonserades i lokalpressen. Det ställdes också ut på biblioteket i Bro samt i kommunhuset i Kungsängens centrum. Materialet fanns tillgängligt på kommunens webbplats och skickades ut till berörda fastighetsägare samt myndigheter m.m. enligt remisslista och fastighetsförteckning. Ett samrådsmöte hölls internt med den tekniska avdelningen på Tillväxtkontoret.

Ett öppet hus hölls på Sätra gård 31 oktober då allmänheten hade möjlighet att träffa representanter både från E.ON Värme Sverige AB, E.ON Gas Sverige AB samt kommunens plan- och exploateringsavdelning. Efter samrådstidens slut hölls även ett möte mellan representanter från E.ON, från kommunen och Naturskyddsföreningen.

Inkomna yttranden, lista

Med anledning av förslaget till detaljplan har tjugo (20) yttranden inkommit till kommunen. Av dessa inkom elva yttranden efter samrådsperiodens slut. Dessa har behandlats på samma sätt som de yttranden som inkommit under remisstiden.

Skrivelserna är numrerade 1-20 i följande ordning:

Statliga myndigheter

- | | |
|--|------------------|
| 1) Försvarsmakten | inkom 2013-10-31 |
| 2) Skogsstyrelsen | inkom 2013-11-07 |
| 3) Lantmäteriet | inkom 2013-11-19 |
| 4) Trafikverket | inkom 2013-11-19 |
| 5) Länsstyrelsen i Uppsala Län | inkom 2013-11-28 |
| 6) Länsstyrelsen Stockholm | inkom 2013-12-05 |
| 7) Vattenmyndigheten för Norra Östersjön | inkom 2013-12-23 |

Kommunala nämnder

- | | |
|---------------------------|------------------|
| 8) Bygg- och miljönämnden | inkom 2013-12-16 |
|---------------------------|------------------|

Övriga remissinstanser

- | | |
|--|------------------|
| 9) Telia Sonera Skanova | inkom 2013-10-22 |
| 10) Brandkåren Attunda | inkom 2013-10-31 |
| 11) Svensk Galopp | inkom 2013-11-06 |
| 12) Käppalaförbundet | inkom 2013-11-14 |
| 13) Naturskyddsföreningen | inkom 2013-11-18 |
| 14) Trafikförvaltningen, Stockholms läns landsting | inkom 2013-11-18 |
| 15) Ragn-Sells AB | inkom 2013-11-19 |
| 16) Swedavia, Stockholm Arlanda Airport | inkom 2013-11-19 |
| 17) Vattenfall Eldistribution AB | inkom 2013-11-19 |
| 18) Handelskammaren i Uppsala Län | inkom 2013-11-19 |
| 19) Norrvatten | inkom 2013-11-20 |
| 20) E.ON Elnät Stockholm AB | inkom 2013-11-21 |

Privatpersoner

- | | |
|--------------|------------------|
| 21) Person 1 | inkom 2013-11-18 |
|--------------|------------------|

Inkomna yttranden med kommentarer

I det följande kommenteras synpunkter på förslag till detaljplan för del av Bro-Önsta 2:10, Klöv och lilla Ullevi 1:7, m.fl. (Högbytorp). Synpunkter som inte innebär särskilda överväganden med avseende på planens utformning eller innehåll, kommenteras inte. Synpunkterna redovisas kortfattat utan inbördes rangordning. För den fullständiga lydelsen av respektive synpunkt hänvisas till de ursprungliga yttrandena som kan erhållas från kommunen. I anslutning till inkomna yttranden redovisas plan- och exploateringsavdelningens kommentarer.

Statliga myndigheter

(1) Försvarsmakten

Försvarsmakten har inget att erinra.

(2) Skogsstyrelsen

Skogsstyrelsen noterar följande: I skogsstyrelsens register finns inga kända nyckelbiotoper eller områden med högre naturvärden. Det kan dock finnas detaljhänsyn, exempelvis gamla grova träd, som kräver specifik skötsel.

Kommentar

Ingen inmätning av träd har gjorts för planen. För en stor del av planen är det dock marklovspliktigt att fälla trän med en stamdiameter större än 25 cm.

(3) Lantmäteriet

Lantmäteriet skriver att det i planen redovisas områden med bestämmelserna u och x men att man har svårt att förstå texten som är kopplad till bestämmelserna. Det kan tolkas som att gång- och cykelvägen ska byggas söder om det utpekade området.

Vidare skriver man att det inom området finns ett servitut för väg till förmån för Bro-Önsta 2:10 över Klöv och Lilla Ullevi 1:7. Det saknas i plankartan och genomförandebeskrivningen.

Man påpekar också att kommunen är huvudman för allmän plats men det enda området som är utlagt för allmän plats är den väg där Trafikverket är väghållare. Det kanske är lämpligare att lämna vägområdet utanför planen.

Det bör framgå att Klöv och Lilla Ullevi 1:10 ska avstå mark och att de har rätt till ersättning för detta.

Kommentar

Områden för u och x begränsas för att tydligare visa de områden som kommer att vara aktuella att använda för underjordiska ledningar och för gång- och cykelväg. En illustration över tänkt sektion har även lagts till i planbeskrivningen.

Det är oklart viket servitut som åsyftas då detta även saknas i fastighetsförteckningen.

Vägområdet är med i planen för att möjliggöra för planläggning av den nya infarten från väg 269 med planläggningstyp 1 (se även Trafikverkets yttrande) Ett förtydligande görs genomförandebeskrivningen om att Klöv och Lilla Ullevi 1:10 har rätt till ersättning om kommunen löser in den marken.

(4) Trafikverket

Trafikverket skriver att en förstudie är framtagen (Förslagshandling mars 2011, Trafikverket) som visar på hur planområdet kan anslutas till väg 269, ca 100 m söder om befintlig anslutning. Trafikverket anger i sitt ställningstagande (dat 2012-02-14) att en arbetsplan (benämns i nya planläggningsprocessen vägplan) och bygghandlingar ska tas fram. Det är möjligt att den västra anslutningen till väg 269 kan genomföras enligt planläggningstyp 1. I så fall skulle inte en vägplan behöva upprättas. Trafikverket kommer att utreda denna fråga. En förutsättning är att det under detaljplanesområdet inte kommer in några negativa synpunkter på väganslutningen samt att frivillig markåtkomst kan erhållas. Ett avtal måste också upprättas mellan kommunen och Trafikverket senast innan detaljplanen antas.

Trafikverket äger fastigheten Klöv och Lilla Ullevi 1:9 som planen berör och man menar att plangränsen bör flyttas så att denna fastighet inte ingår i planområdet. Vidare ifrågasätter man om detaljplaneområdet ska omfatta väg 269.

Trafikverket skriver att det runt alla instrumentflygplatser finns höjdbegränsande ytor (MSA-tytor) med en radie av 55 km. I detta fall berörs fyra flygplatser, nämligen Uppsala, Västerås, Bromma och Arlanda, samtliga riksintresse för kommunikationer. Uppsala flygplats är även riksintresse för totalförsvaret. Eftersom Uppsala flygplats är militär måste Försvarmakten få detaljplanen på remiss. Kritiskt höjdmässigt kan vara den skorsten som har en högsta angiven byggnadshöjd av 120 m, speciellt för Västerås flygplats.

Trafikverket anser att det bör göras en flyghinderanalys innan planarbetet går vidare. Flyghinderanalysen kan komma att resultera i att högsta höjd för skorstenen måste justeras till granskningsskedet. Man skriver också att höga objekt måste förses med belysning. Krav på hindermarkering ställs lämpligen i bygglovsskedet.

Kommentar

Plangränsen ändras så att Trafikverkets fastighet inte längre omfattas av planen.

En flyghindersanalys är påbörjad. Om det skulle vara nödvändigt ändras planen senast inför antagande gällande högsta byggnadshöjd för skorstenen.

(5) Länsstyrelsen i Uppsala län

Länsstyrelsen i Uppsala län finner det positivt att fjärrvärmenäten samordnas mellan kommunerna och har i övrigt ingen synpunkt över lokaliseringen ur ett mellankommunalt perspektiv

(6) Länsstyrelsen i Stockholms län

Länsstyrelsen i Stockholm skriver i en sammanfattande bedömning att man inte har något att erinra mot planförslaget men påpekar ändå att det behöver visas att den maximalt tillåtna totalhöjden i meter över nollplanet inte kommer i konflikt med flygplatser som är utpekade som riksintresse för kommunikationer och för totalförsvaret. Vidare skriver man att Miljökonsekvensbeskrivningen behöver uppdateras med nya uppgifter från VISS rörande kemisk status på berörd vattenförekomst.

Det behöver även tydliggöras vilket underlag som ligger till grund för bedömningen av om miljö kvalitetsnormer för vatten kan följas.

Recipienten för planområdets dagvatten är Broviken. I miljökonsekvensbeskrivningen står att vattenförekomsten har god ekologisk respektive kemisk status, enligt uppgifter från VISS, Vatteninformationssystem Sverige. VISS har dock uppdaterats den senaste månaden och den preliminära bedömningen är numera att vattenförekomsten inte uppnår god kemisk status. Denna bedömning baseras på nyligen gjorda mätningar av halten tungmetaller i vattnet och sediment samt halter av oorganiska föroreningar i sediment.

Vidare skriver man att med hänsyn till eventuella kumulativa effekter, miljö kvalitetsnormer, skyddsföreskrifter för grundvattentäkten och pågående klimatförändringar är det angeläget att dagvattenhanteringen utformas med behövlig kapacitet. Kommunen bör därför överväga att på nu aktuell plankarta tydligare ange lämplig plats för dagvattendammens lokalisering och utbredning, för att säkerställa dagvattendammens nödvändiga funktion.

Länsstyrelsen påpekar att verksamheten som kommer att bedrivas inom planområdet har beviljats tillstånd enligt miljöbalken av mark- och miljödomstolen (Mål nr M 6149-11) och att tillståndet är förenat med villkor rörande utsläpp till vatten och luft, maximala ljudnivåer, lukt och damning, kemikalier och avfall. För verksamheten ska finnas ett kontrollprogram av vilket det framgår hur verksamheten som helhet ska planeras och kontrolleras för att förebygga skadliga verkningar på människors hälsa och miljön.

Man anser att miljöaspekterna har beaktats på ett lämpligt sätt utifrån innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen och föreskrivna villkor i miljötillståndet men att ett kommande kontrollprogram behöver göras med ett helhetsperspektiv avseende påverkan på Natura 2000-området. Inom det aktuella avrinningsområdet pågår en rad exploateringar som alla sammantaget innebär en ökad belastning på en och samma vattenförekomst och man menar därför att det finns ett behov av en övergripande dagvattenutredning för att klarlägga planeringsförutsättningarna. En sådan dagvattenutredning skulle med fördel kunna kompletteras med en samordnad recipientkontroll för att verifiera att planläggningen inom vattenförekomsten klarar uppsatta krav.

Kommentar

En flyghindersanalys är påbörjad. (Se Trafikverkets yttrande och kommentar till denna).

Miljökonsekvensbeskrivningen ändras för att stämma överens med de nya uppgifterna i VISS. Ett PM har gjorts av IVL som kompletterar den dagvattenutredning som tagits fram inför tillståndsansökan och det utvecklas där att det i normalfallet inte ska komma något dagvatten från verksamheten. Om detta ändå skulle inträffa är den beräknade mängden tillförda föroreningar så liten att den är försumbar.

Vad gäller ett samordnat kontrollprogram för recipienten så regleras inte det i detaljplanen men E.ON har i processen med att ta fram ett miljötillstånd för verksamheten uttalat sig positivt till att ingå i ett sådant.

(7) Vattenmyndigheten för Norra Östersjön

Vattenmyndigheten avstår från att yttra sig.

Kommunala nämnder

(8) Bygg- och miljönämnden

Bygg- och miljönämnden skriver i sitt yttrande att gestaltningsprogrammet bör visa hur funktion och god arkitektur är ett och att det är önskvärt att anläggningen tydligt annonserar sin processkaraktär och att den är en del av ett hållbart samhälle. Därför menar man att gestaltningsprogrammet bör förtydligas inför bygglovsansökan..

Bygg- och miljönämnden har inga synpunkter ur ett miljö- och hälsoskyddsperspektiv.

Kommentar

Gestaltningsprogrammet uppdateras så att det tydligare beskriver vilken inriktning anläggningens gestaltning är tänkt att ha.

Övriga remissinstanser

(9) Telia Sonera Skanova

Skanova skriver att man inom EG markerat område har en markförlagd kabel som försörjer befintliga byggnader inom området och att man generellt önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i sitt nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flytt. Om man tvingas vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova generellt att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Kommentar

Planen bör inte betyda någon påverkan på Skanovas befintliga ledningar. Frågan kan hanteras i anläggningskedet.

(10) Brandkåren Attunda

Brandkåren Attunda påpekar att brandstationen i Upplands-Bro inte är bemannad nattetid och att det har påverkan på insatstiderna. Detta kan leda till högre krav på det byggnadstekniska brandskyddet. Man hänvisar till lagen om skydd mot olyckor för befintlig byggnation 2003:778

Vidare vill man att åtkomligheten för räddningstjänstens fordon ska säkerställas i kommande planarbete.

Man påpekar att den damm för vatten som är utpekad i planen också är tänkt som vatten för brandsläckning. Man skriver att man förutsätter att det också ordnas ett konventionellt system för brandvattensförsörjning.

När det gäller den miljöriskanalys som gjorts för verksamheten så skriver brandkåren att de saknar en analys av konsekvenser från verksamheten på E18 och även att de saknar analyser av vilka risker

anläggningen utsätts för från E18 och Ragn-Sells verksamheter. Då detta saknas menar man att risksituationen för verksamheten inte är tillfredsställande utredd.

Kommentar

Tillgänglighet för utryckningsfordon är en fråga som regleras i kommande bygglovsprövning.

Ett konventionellt system för brandsläckningsvatten är tänkt att ordnas.

Den miljöriskanalys som Brandkåren hänvisar till togs fram i samband med ansökan om miljötillstånd. Denna har i ett tidigare skede uppdaterats utifrån önskemål i samrådprocessen för miljötillståndet men denna komplettering saknades i samrådshandlingarna. De ytterligare risker som studerats är snarlika de som Brandkåren har framfört. Resultatet visar på acceptabla nivåer för de påpekade riskerna.

(11) Svensk Galopp

Svensk galopp påpekar att deras verksamhet kommer att ha höga krav på sig vad gäller vattenhanteringsfrågor och att det är av största betydelse att vatten från E.ONs anläggning inte försvårar för Svensk Galopps hantering av vatten. Man förordar därför att ett kontrollprogram inrättas så att det är möjligt att säkerställa kvalitet och volym på avrinningen till Svensk Galopps mark.

Vidare påpekar man att man bedriver en verksamhet som bygger på en publik upplevelse och att det därför är av utomordentlig betydelse att inga luktstörningar uppstår. Man menar att det är viktigt att göra utredningar över luktstörningar på ett tidigt stadium så att det finns möjlighet att agera proaktivt för att undvika dessa.

Kommentar

För kommentar om dagvatten, se Länsstyrelsens i Stockholm yttrande och kommentar till detta.

Vad gäller luktstörningar har den frågan utretts i samband med prövningen av miljötillståndet. Stor vikt har lagts vid att reducera alla möjliga källor till obehaglig lukt. Kommunen har bedömt att de åtgärder som vidtagits bör vara tillräckliga men ändå förtydligat möjligheten att bygga en hall på den yta som är tänkt att ge möjlighet till lagring av bränsle.

Det finns också en möjlighet att Ragn-Sells låter det organiska material, som man idag komposterar för att göra till biogödsel, istället gå in i biogasanläggningen som med största sannolikhet bör lukta betydligt mindre.

(12) Käppalaförbundet

Käppalaförbundet skriver att om processvatten från anläggningen ansluts till det kommunala spillvattennätet kommer det påverka det utgående spillvattnets kvalitet. Man skriver att man därför förutsätter att man får yttra sig i den senare tillståndsprocessen för de båda verksamheterna. Man nämner också rökgaskondensat som ett exempel på sådant avloppsvatten som man inte kan ta emot.

Kommentar

Tillståndsprocess inklusive samråd har redan skett och Käppalaförbundet har meddelats om detta. Då vattnet i anläggningen är tänkt att vara i ett slutet system är det inte aktuellt att släppa något processvatten till spillvattennätet.

(13) Naturskyddsföreningen

Naturskyddsföreningen skriver i sitt yttrande att det i området inte finns några höga naturvärden och att det heller inte är attraktivt för friluftslivet. Man skriver också att man är positiv till biogastillverkning av organiskt avfall. Däremot är man negativ till förbränning av avfall långväga ifrån. Man menar att det finns en möjlighet att mängden sopor för förbränning minskar i och med utvecklad återvinningsteknik och insamling av matavfall och att hämtningsavståndet då successivt måste öka för att få tillräckligt med bränsle till den stora pannan.

I ett längre perspektiv ser inte föreningen storskalig sopförbränning och långa lastbilstransporter som något som gynnar omställningen till ett hållbarare samhälle. Det finns också, enligt föreningens uppfattning, en risk för att utvecklingen av återvinning och återanvändning i kommunen hämmas av anläggningens stora behov av sopor för förbränning. Såvitt föreningen vet finns inte heller någon 100-procentigt effektiv rening av rökgaser från sopförbränningsanläggningar.

Föreningen saknar också utförlig beskrivning av hur Ragn-Sells verksamhet kommer in i bilden.

Vidare beklagar man att kommunen inte planerar för någon järnvägsanslutning till Högbytorpområdet. Höga kostnader för järnvägsanslutning anges också som ett skäl mot järnväg. Detta upplever föreningen som ett mycket kortsiktigt synsätt, som innebär att omställningen till ett hållbarare samhälle försvåras, sannolikt med ännu högre framtida kostnader som följd.

Föreningen skriver vidare att miljökonsekvensbeskrivningen bara beskriver konsekvenserna av föreslagen anläggning och att en jämförelse endast sker med noll-alternativet. Man menar att ett stort värde hade varit om miljökonsekvensbeskrivningen varit en del i hela planeringsprocessen och således redovisat olika alternativ och avvägningar.

Föreningen kan inte heller bortse från riskerna med dålig lukt från anläggningen vid vissa tillfällen. När det gäller dålig lukt räcker det bra med Högbytorp.

Naturskyddsföreningen menar att man därför inte kan tillstyrka detaljplanen.

Kommentar

Vad gäller användningen av avfall som bränsle för en kraftvärmeanläggning är det viktigt att ha i åtanke att det i Sverige sedan 2002 är förbjudet att deponera brännbart och organiskt avfall. Avfall är dock inte det enda bränsle som är möjligt att bränna i den tilltänkta anläggningen utan det kan skifta utifrån förändrade situationer på bränslemarknaden.

Ett samarbete med Ragn-Sells är också avsiktligt utelämnat ur beskrivningen av verksamheten för att inte göra sig beroende av sådant som inte kan kontrolleras i planprocessen. Möjligheten till synergieffekter är dock betydande och kan i praktiken innebära stora miljövinster, bl.a. i form av minskade transporter och minskade luktstörningar.

Avseende järnvägsspår så finns det en möjlighet att transportera detta till befintliga anläggningar i Bro och/eller Bålsta som ur ett miljöperspektiv är lika tillfredsställande som till en nybyggd bangård utan att det medför de stora investeringskostnader som tillkommer.

Miljökonsekvensbeskrivningen redovisar ett antal alternativa platser som alla har studerats men bedömts vara sämre. Den stora fördelen med att placera anläggningen vid Högbytorp är möjligheten till samordningseffekter med den befintliga avfallshanteringsverksamheten. I planprogrammet studerades tre olika lägen för anläggningen vid Högbytorp och där redovisas vilka bedömningar som lett fram till att den nu aktuella platsen valts.

Efter samrådstidens slut hölls även ett möte mellan representanter från E.ON, från kommunen och Naturskyddsföreningen där ovanstående kommentarer framfördes och utvecklades.

(14) Trafikförvaltningen, Stockholms Läns Landsting (f.d. SL)

SL konstaterar att ingen kollektivtrafik finns i anslutning till planområdet idag men att kommunen i samband med diskussioner om busstrafik till den nya hästsportsanläggningen framfört önskemål om att förlänga vissa turer till Högbytorpsområdet. Man skriver att man i det fortsatta planarbetet måste studera hur och var bussar kan vända inne på området samt lämpliga lägen för busshållplatser beroende av gångavstånd inne på området.

Eventuellt inrättandet av busstrafik till området är beroende bl. a av hur stort resande som kan förväntas. För att få ett så stort resandeunderlag och en god trafikekonomi som möjligt bör arbetstiderna samordnas mellan den befintliga och den tillkommande verksamheten.

Ett planprogram för nya verksamheter för området Kärrängen och Klöv, söder om E18, ska tas fram vilket kan ge ytterligare resandeunderlag för busstrafik i området. Man skriver också att in- och utfarten till området från/till väg 269 måste också studeras ytterligare med tanke på busstrafikens behov.

Kommentar

En illustration över möjligt busshållplatsläge har lagts in i planbeskrivningen. Detta ligger visserligen en bit ifrån kraftvärme- och biogasanläggningen men det ligger nära ingången till Ragn-Sells område och nära det tilltänkta besökscentrets möjliga läge.

(15) Ragn-Sells AB

Ragn-Sells skriver att man, när nuvarande deponeringsverksamhet är färdigställd, kan ha anledning att leda opåverkat dagvatten från området väster om avfallsanläggningen till Brobäcken. Man anser att det i planen måste säkerställas att det bereds möjlighet att i framtiden kunna leda dagvatten från Högbytorp till Brobäcken via det område där det idag växer energiskog.

Kommentar

Det område som Ragn-Sells syftar på är i planen anordnad som odlingsmark med begränsningen att det inte får bebyggas. Det innebär att inget i planen hindrar att man vid ett framtida behov kan leda vatten där.

(16) Swedavia, Stockholm Arlanda Airport

Swedavia har inget att erinra.

(17) Vattenfall Eldistribution AB

Vattenfall har inget att erinra.

(18) Handelskammaren i Uppsala Län

Handelskammaren anser att etableringen innebär övervägande fördelar för näringslivet och tillstyrker förslaget.

(19) Norrvatten

Norrvatten påpekar att man i sitt tidigare remissvar (över programmet) svarat att man inte berörs men att det inte gäller längre, då Norrvatten inlett en förstudie för att anlägga en ny vattenledning från Norrvattens befintliga slutpunkt i Upplands Bro kommun till Sigtuna

Preliminära ritningar på dragning bifogas till yttrandet.

Kommentar

Plankartan har uppdaterats med ett utpekad område för framtida underjordiska ledningar (u-område) som följer Norrvattens planer.

(20) E:ON Elnät Stockholm AB

E.ON Elnät Stockholm påpekar att det behövs en nätstation inom området

Kommentar

Förklaringen för teknisk anläggning i planbestämmelserna har uppdaterats och nämner nu även nätstationen.

Privatpersoner**(21) Person 1**

Person 1 skriver att belastningen på väg 269 redan idag är stor och att den förväntas öka. Av den anledningen borde man redan på planeringsstadiet överväga en separat avfart från E18.

Vidare skriver hen att man redan idag är utsatt för lukt från befintlig verksamhet från Ragn-Sells och att den omfattande verksamheten, trots omfattande reningsåtgärder, vid viss typ av väderlek kommer att få betydande obehag av den planerade verksamhet.

Hen skriver vidare att närboende fastighetsägare kommer att bli ekonomiskt drabbade då kraftvärmeanläggningen skulle kunna innebära att det blir mindre attraktivt att hyra ut hus till

permanent boende. Även möjligheten att i framtiden avyttra fastigheten och att få bygglov till bostad eller annan byggnad minskar.

Kommentar

Trafikverket har tydligt avvisat möjligheten till en separat avfart från E18 till anläggningen. En ombyggnad av Väg 269 syftar till att åtgärda de problem som person 1 nämner i sitt yttrande.

Vad gäller lukt, se kommentar till Svensk Galopps yttrande.

Då anläggningen ligger i anslutning till en befintlig avfallshanteringsverksamhet är en rimlig bedömning att den kommer att innebära mycket liten, om ens någon, negativ påverkan på fastighetsvärden eller möjligheter att få bygglov. Placeringen gör också att den till största delen kommer att vara skyddad från praktiskt taget alla andra lägen än E18.

Resultat av samrådet

Efter samrådet har förslaget reviderats efter inkomna synpunkter.

- Lägen för områden för u och x har förtydligats i plankartan. En illustration över tänkt sektion har även lagts till i planbeskrivningen.
- Genomförandebeskrivningen har förtydligats avseende inlösen av mark från Klöv och Lilla Ullevi 1:10
- Plangränsen är justerad för att inte omfatta Klöv och Lilla Ullevi 1:9
- En flyghindersanalys är påbörjad.
- Miljökonsekvensbeskrivningen är uppdaterad för utifrån nya uppgifter i VISS
- Gestaltungsprogrammet har förtydligats för att ge bättre vägledning inför kommande bygglovsprövning.
- Förtydliganden angående brandsäkerhet har gjorts i planbeskrivningen och MKB utifrån synpunkter från Brandkåren Attunda.
- Möjligheten att skapa en hall för att rymma viss lagring inomhus har skapats i plankartan.
- En illustration över möjligt busshållplatsläge har lagts in i planbeskrivningen.
- Ett u-område för att möjliggöra för eventuella nya ledningar för Norrvatten har skapats.
- Ett förtydligande har gjorts till användningen teknisk anläggning för att även inrymma en elnätsstation.

Upprättad 2014-01-10 av

Plan-och exploateringsavdelningen

Elisabeth Mårell

Tf Plan- och exploateringschef

Henric Carlson

Planarkitekt

Zeinab Jama

Projektledare exploatering