



---

Plats och tid	Gemaket och digitalt via Teams, 2021-06-17 15:00-16:55	
Ajournering		
Beslutande	Ledamöter Börje Wredén, ordförande (L) Andreas Åström, 1:e vice ordförande (M) Jan Lannefelt, 2:e vice ordförande (S) Rasmus Lindstedt (S) Britt-Marie Gerdin (S) Erling Weibust (M) Katarina Olofsson (SD) Jarl Teljstedt (KD) Per Lindahl (C) §77, §79-87 Erik Karlsson (V) §73-80 & §84-87	Tjänstgörande ersättare Bo Nersing (SD) Jane Eklund (S) §73-76, §78 Kristina Henriksson (V) §81-83 Närvarande ersättare Jan-Erik Björk (KD) §79 Kristina Henriksson (V) §73-80, §84-87 Agneta Holmenmark (S) Leif Johansson (S) Jane Eklund (S) §79-87
Övriga deltagare	Emine Korkmaz - Sekreterare, Märta Westerberg - Sekreterare, Ylva Malm - Tf bitr Samhällsbyggnadschef, Olof Forsberg - Bygglovschef, Jonny Hellman - Avdelningschef, Tomislav Dragoja - Bygglovhandläggare §73-75, Thomas Lenell - Samhällsbyggnadschef	
Utses att justera	Jan Lannefelt (S)	
Justeringens plats och tid	Kommunledningskontoret 2021-06-17 kl. 17:20	Paragrafer §§ 82 - 83
Underskrifter		
	Sekreterare	..... Emine Korkmaz
	Ordförande	..... Börje Wredén (L)
	Justerare	..... Jan Lannefelt (S)

---

**ANSLAG/BEVIS**

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organ: Bygg- och miljönämnden  
Sammanträdesdatum: 2021-06-17  
Datum för anslags uppsättande: 2021-06-17 Datum för anslags nedtagande: 2021-07-08

Förvaringsplats för protokoll: Kommunledningskontoret

Underskrift

.....  
Emine Korkmaz

---



## § 82 ALL.2021.499, Laglighetsprövning avseende delegationsbeslut, Lindormsnäs 1:5

*Dnr BMN 21/0008*

### Beslut

1. Bygg- och miljönämnden avger yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i enlighet med bilaga.
2. Bygg- och miljönämnden beslutar om omedelbar justering.

### Reservationer och särskilda uttalanden

Jan Lannefelt (S), Britt-Marie Gerdin (S) och Jane Eklund (S) reserverar sig till förmån för eget förslag till beslut.

Kristina Henriksson (V) reserverar sig till förmån för eget förslag till beslut.

### Jäv

Erik Karlsson (V) meddelar jäv och lämnar rummet, Kristina Henriksson (V) går in som ersättare.

### Ärendet

Erik Karlsson har överklagat Bygg- och miljönämndens beslut i ärende MIL.2020.597 (Tillsyn verksamhet på fastigheten Lindormsnäs 1:5), Delegationsbeslut § 46 om att upphäva Delegationsbeslut § 44 i sammanträdesprotokollet för Bygg- och miljönämndens sammanträde 2021-04-22, brådskande ordförandebeslut enligt 6 kap. 39 § kommunallagen.

Klaganden önskar att en laglighetsprövning görs om huruvida det var riktigt av ordförande i nämnden att ändra ett beslut som tagits av kontorschef på delegation och om det har funnits tillräckliga förutsättningar för att fatta ett brådskande ordförandebeslut enligt 6 kap. 39 § kommunallagen i detta fall. Tilläggsyrkande är att om det visar sig att beslut som Bygg och Miljönämnden har tagit genom sitt ordförandebeslut inte äger sin riktighet skall domstolen ogiltigförklara detsamma.

Förvaltningsrätten i Stockholm har gett Bygg- och miljönämnden förlängd tid för yttrande till 2021-06-21.



## Beslutsunderlag

- Förslag svar på överklagande
- Föreläggande från Förvaltningsrätten i Stockholm 2021-05-21
- Delegationsbeslut § 46
- Delegationsbeslut § 44
- Delegationsordning Bygg- och miljönämnden
- Anslagsbevis protokollsjustering nämndsammanträde 2021-04-22
- Ordförandes noteringar 20210502 med anledning av PM 20210427 från Front Advokater till Upplands-Bro kommun.

## Förslag till beslut

1. Bygg- och miljönämnden avger yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i enlighet med bilaga.
2. Bygg- och miljönämnden beslutar om omedelbar justering.

## Förslag till beslut på sammanträdet

Katarina Olofsson (SD) yrkar bifall till Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag.

Jan Lannefelt (S) yrkar på återremiss för att kontoret ska kunna skriva en tjänsteskrivelse.

## Beslutsgång

Ordförande finner att det finns två förslag till beslut, Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag till beslut och Jan Lannefelts (S) förslag till beslut gällande återremiss.

Ordförande frågar nämnden om frågan ska avgöras idag och finner att frågan ska avgöras idag.

Votering begärs och genomförs där de som röstar för Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag säger ”Ja” och de som röstar på Jan Lannefelt (S) förslag säger ”Nej”.

Vid votering lämnas 7 Ja-röster och 4 Nej-röster.

Ordförande finner därmed att nämnden har beslutat i enlighet med Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag till beslut.

Ordförande frågar även nämnden om de kan besluta om omedelbar justering och finner bifall.



## Omröstningsresultat

Ledamot	Ja	Nej	Avstår
Jan Lannefelt (S)		X	
Rasmus Lindstedt (S)		X	
Britt-Marie Gerdin (S)		X	
Andreas Åström (M)	X		
Erling Weibust (M)	X		
Katarina Olofsson (SD)	X		
Bo Nersing (SD)	X		
Jarl Teljstedt (KD)	X		
Per Lindahl (C)	X		
Kristina Henriksson (V)		X	
Börje Wredén (L)	X		

## Reservationer och särskilda uttalanden

Jan Lannefelt (S) lämnar åt Socialdemokraternas räkning följande reservationstext:

”Vid det extra nämndsammanträdet den 21-05-18 p.g.a. ledamotsinitiativet från S och V rörande Lindormsnäs 1:5 där förbudet för verksamheten §44 och upphävandet av §46 diskuterades, var vårt krav att förbudet skulle återupptas. Ordf. föreslog att ledamotsinitiativet skulle beredas av kontoret. Så beslutades efter votering. I **ALL. 2021.499. Laglighetsprövning avseende delegationsbeslut daterat 21-06-03, Lindormsnäs** som skall tas upp på nämndsammanträdet den 21-06-17 har Ordf. och 1viceOrdf. presenterat ett underlag för beslut som mer liknar en ”partsinlägga”. I denna och medföljande **Svar på överklagande mål nr. 17188-21** upprepar de ett antal påståenden som i en oberoende advokatutredning bedömts som oriktiga. **Den av Ordf. föreslagna och genom röstning fastställda beredningen av ärendet finns inte med i underlagen till nämndmötet!**

Delegationsbeslutet §44 togs p.g.a. det tillsynsansvar som åligger miljöavdelningen. I detta fall för att arbeten förekom i VUs strandskyddade områden trots att många uppmaningar att lämna in ansökningar för strandskyddsdispens inte efterkommit. Ordförandes upphävandebeslut fattades i form av ett ordförandebeslut trots att det konstaterats att det inte var av brådskande natur eller att det fanns nya omständigheter eller annat som gjorde ett upphävandebeslut nödvändigt. Miljöavdelningen har enligt gällande delegationsordning rätt att ta denna typ av förbudsbeslut. Detta vidimeras i de oberoende advokaternas utredning. Med tanke på att det redan fanns ett beslut (§44) kan ett beslut i form av ordförandebeslut inte tas. Det krävs i så fall att nämnden i sin helhet tar detta beslut enligt vad den oberoende advokatutredningen kommit fram till.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande



Sammanträdesdatum:  
2021-06-17

Det har av VU påståtts att Länsstyrelsen godkänt verksamhet inom de strandskyddade områdena för att de ingår i en skogsvårdsplan. Vid kontroll av vad Länsstyrelsen sagt till VU framkom att man gett råd om utförandet av den aviserade trädplanteringen. Något beslut om strandskyddsområdena har inte tagits av Länsstyrelsen utan dessa har man hänvisat VU till kommunens miljöavdelningen.

**Kommentarer till ”Svar på överklagande mål nr. 17188-21:** Under ”Inställning” och ”Grund” används namnet ”Upplands-Bro kommun”. Något beslut på den nivån har mig veterligen inte fattats. Under ”Utveckling av grunden”: Det antyds att nämnden i sin helhet skulle ha godkänt ordförandebeslutet för att man inte bestred det ordförandebeslut som presenterades under ”Delegationsbeslut” på nämndmötet den 22-04-21. Detta hade inte varit möjligt då inget beslut kan fattas under ”Delegationsbeslut”. För att kunna påverka beslutet gjorde vi det i form av ett Ledamotsinitiativ. Andra stycket: Om ändring av förbudsbeslutet skulle gjorts skulle detta gjorts i form av nämndbeslut. Sista meningen: Ordf. desavouerar nämndens tillsynsansvar till förmån för VU. Märkligt. Tredje stycket och fjärde stycket i svaret på överklagande målet: Sammanfattningsvis framstår ordförandes text som ett försök att försvara för miljöavdelningen att utöva sitt tillsynsansvar genom att tillskriva ärendet en större vikt och som av den anledningen måst behandlas skyndsamt med ett ordförandebeslut. Ordförandes beslut ger VU fortsatt möjlighet att fortsätta bryta mot strandskyddslagen. Detta är ett både ytterst anmärkningsvärt och märkligt agerande.”

Kristina Henriksson (V) lämnar åt Vänsterpartiets räkning följande reservationstext:

”Vänsterpartiet ifrågasätter det lämpliga i att den person som står för den prövning som är inlämnat till Förvaltningsdomstolen för prövning är densamma som upprättar kommunens svar i detta ärende.

Här förordar Vänsterpartiet att ärendet återremitteras och överlämnas till kommunjuristen att ge kommunens svar till domstolen. ”

## Protokollsanteckning

Andreas Åström (M) lämnade följande protokollsanteckning å Alliansens vägnar:

”Utöver vad som framgår av nämndens yttrande vill vi peka på att det kan vara värdefullt om Förvaltningsrätten tar ställning till om man är behörig att pröva beslut av detta slag. Eller om överklagandet bör avvisas för att så inte är fallet. Bakgrunden är nedan redovisad lagkommentar.

Beslut som fattats av nämnden med stöd av miljöbalken ska i avsaknad av särreglering prövas av mark- och miljödomstol (19 kap. 1 § miljöbalken). I lagkommentaren till 19 kap. 1 § miljöbalken (JUNO) skrivs att;

”Genom denna reglering torde det inte finnas något utrymme för en laglighetsprövning av sådana beslut enligt 13 kap. kommunallagen (2017:725). Sålunda ska enligt *första meningen* kommunfullmäktiges beslut i frågor som rör bildande, ändring och upphävande av naturreservat osv. överklagas till länsstyrelsen i den ordning som gäller för överklagande i förvaltningslagen (2017:900).



Sammanträdesdatum:  
2021-06-17

Detsamma gäller enligt *andra meningen* kommunala nämnders beslut i särskilda fall.””

Beslutet skickas till:

- Förvaltningsrätten i Stockholm

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande



## § 83ALL.2021.480, Laglighetsprövning avseende delegationsbeslut, LINDORMSNÄS 1:5

### Beslut

1. Bygg- och miljönämnden avger yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i enlighet med bilaga.
2. Bygg- och miljönämnden beslutar om omedelbar justering.

### Reservationer och särskilda uttalanden

Jan Lannefelt (S), Britt-Marie Gerdin (S) och Jane Eklund (S) reserverar sig till förmån för eget förslag till beslut.

Kristina Henriksson (V) reserverar sig till förmån för eget förslag till beslut.

### Jäv

Erik Karlsson (V) meddelar jäv och lämnar rummet, Kristina Henriksson (V) går in som ersättare.

### Ärende

Klaus Dürhagen har överklagat Bygg- och miljönämndens beslut i ärende MIL.2020.597 (Tillsyn verksamhet på fastigheten Lindormsnäs 1:5), Delegationsbeslut § 46 om att upphäva Delegationsbeslut § 44 i sammanträdesprotokollet för Bygg- och miljönämndens sammanträde 2021-04-22, brådskande ordförandebeslut enligt 6 kap. 39 § kommunallagen.

Klaganden önskar att en laglighetsprövning görs om huruvida det var riktigt av ordförande i nämnden att ändra ett beslut som tagits av kontorschefer på delegation och om det har funnits tillräckliga förutsättningar för att fatta ett brådskande ordförandebeslut enligt 6 kap. 39 § kommunallagen i detta fall. Tilläggsyrkande är att om det visar sig att beslut som Bygg och Miljönämnden har tagit genom sitt ordförandebeslut inte äger sin riktighet skall domstolen ogiltigförklara detsamma.

Förvaltningsrätten i Stockholm har gett Bygg- och miljönämnden förlängd tid för yttrande till 2021-06-21.



## Beslutsunderlag

- Förslag svar på överklagande
- Föreläggande från Förvaltningsrätten i Stockholm 2021-05-21
- Delegationsbeslut § 46
- Delegationsbeslut § 44
- Delegationsordning Bygg- och miljönämnden
- Anslagsbevis protokollsjustering nämndsammanträde 2021-04-22

## Förslag till beslut

1. Bygg- och miljönämnden avger yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i enlighet med bilaga.
2. Bygg- och miljönämnden beslutar om omedelbar justering.

## Förslag till beslut på sammanträdet

Katarina Olofsson (SD) yrkar bifall till Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag.

Jan Lannefelt (S) yrkar på återremiss för att kontoret ska kunna skriva en tjänsteskrivelse.

## Beslutsgång

Ordförande finner att det finns två förslag till beslut, Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag till beslut och Jan Lannefelts (S) förslag till beslut gällande återremiss.

Ordförande frågar nämnden om frågan ska avgöras idag och finner att frågan ska avgöras idag.

Votering begärs och genomförs där de som röstar för Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag säger ”Ja” och de som röstar på Jan Lannefelt (S) förslag säger ”Nej”.

Vid votering lämnas 7 Ja-röster och 4 nej-röster.

Ordförande finner därmed att nämnden har beslutat i enlighet med Börje Wredéns (L) och Andreas Åströms (M) förslag till beslut.

Ordförande frågar även nämnden om de kan besluta om omedelbar justering och finner bifall.





## Omröstningsresultat

Ledamot	Ja	Nej	Avstår
Jan Lannefelt (S)		X	
Rasmus Lindstedt (S)		X	
Britt-Marie Gerdin (S)		X	
Andreas Åström (M)	X		
Erling Weibust (M)	X		
Katarina Olofsson (SD)	X		
Bo Nersing (SD)	X		
Jarl Teljstedt (KD)	X		
Per Lindahl (C)	X		
Kristina Henriksson (V)		X	
Börje Wredén (L)	X		

## Reservationer och särskilda uttalanden

Jan Lannefelt (S) lämnar åt Socialdemokraternas räkning följande reservationstext:

”Vid det extra nämndsammanträdet den 21-05-18 p.g.a. ledamotsinitiativet från S och V rörande Lindormsnäs 1:5 där förbudet för verksamheten §44 och upphävandet av §46 diskuterades, var vårt krav att förbudet skulle återupptas. Ordf. föreslog att ledamotsinitiativet skulle beredas av kontoret. Så beslutades efter votering. I **ALL. 2021.480. Laglighetsprövning avseende delegationsbeslut daterat 21-06-03, Lindormsnäs** som skall tas upp på nämndsammanträdet den 21-06-17 har Ordf. och 1 vice Ordf. presenterat ett underlag för beslut som mer liknar en ”partsinlaga”. I denna och medföljande **Svar på överklagande mål nr. 16334-21** upprepar de ett antal påståenden som i en oberoende advokatutredning bedömts som oriktiga. **Den av Ordf. föreslagna och genom röstning fastställda beredningen av ärendet finns inte med i underlagen till nämndmötet!**

Delegationsbeslutet §44 togs p.g.a det tillsynsansvar som åligger miljöavdelningen. I detta fall för att arbeten förekom i VUs strandskyddade områden trots att många uppmaningar att lämna in ansökningar för strandskyddsdispans inte efterkommit. Ordförandes upphävandebeslut fattades i form av ett ordförandebeslut trots att det konstaterats att det inte var av brådskande natur eller att det fanns nya omständigheter eller annat som gjorde ett upphävandebeslut nödvändigt. Miljöavdelningen. har enligt gällande delegationsordning rätt att ta denna typ av förbudsbeslut. Detta vidimeras i de oberoende advokaternas utredning. Med tanke på att det redan fanns ett beslut (§44) kan ett beslut i form av ordförandebeslut inte tas. Det krävs i så fall att nämnden i sin helhet tar detta beslut enligt vad den oberoende advokatutredningen kommit fram till. Det har av VU påståtts att Länsstyrelsen godkänt verksamhet inom de strandskyddade områdena för att de ingår i en skogsvårdsplan. Vid kontroll av vad



Sammanträdesdatum:  
2021-06-17

Länsstyrelsen sagt till VU framkom att man gett råd om utförandet av den aviserade trädplanteringen. Något beslut om strandskyddsområdena har inte tagits av Länsstyrelsen utan dessa har man hänvisat VU till kommunens miljöavdelningen.

**Kommentarer till ”Svar på överklagande mål nr. 16334-21:** Under ”Inställning” och ”Grund” används namnet ”Upplands-Bro kommun”. Något beslut på den nivån har mig veterligen inte fattats. Under ”Utveckling av grunden”: Det antyds att nämnden i sin helhet skulle ha godkänt ordförandebeslutet för att man inte bestred det ordförandebeslut som presenterades under ”Delegationsbeslut” på nämndmötet den 22-04-21. Detta hade inte varit möjligt då inget beslut kan fattas under ”Delegationsbeslut”. För att kunna påverka beslutet gjorde vi det i form av ett Ledamotsinitiativ. Andra stycket: Om ändring av förbudsbeslutet skulle gjorts skulle detta gjorts i form av nämndbeslut. Sista meningen: Ordf. desavouerar nämndens tillsynsansvar till förmån för VU. Märkligt. Tredje stycket och fjärde stycket i svaret på överklagande målet: Sammanfattningsvis framstår ordförandes text som ett försök att försvara för miljöavdelningen att utöva sitt tillsynsansvar genom att tillskriva ärendet en större vikt och som av den anledningen måst behandlas skyndsamt med ett ordförandebeslut. Ordförandes beslut ger VU fortsatt möjlighet att fortsätta bryta mot strandskyddslagen. Detta är ett både ytterst anmärkningsvärt och märkligt agerande.”

Kristina Henriksson (V) lämnar åt Vänsterpartiets räkning följande reservationstext:

”Vänsterpartiet ifrågasätter det lämpliga i att den person som står för den prövning som är inlämnat till Förvaltningsdomstolen för prövning är densamma som upprättar kommunens svar i detta ärende.

Här förordar Vänsterpartiet att ärendet återremitteras och överlämnas till kommunjuristen att ge kommunens svar till domstolen. ”

## Protokollsanteckning

Andreas Åström (M) lämnade följande protokollsanteckning å Alliansens vägnar:

”Utöver vad som framgår av nämndens yttrande vill vi peka på att det kan vara värdefullt om Förvaltningsrätten tar ställning till om man är behörig att pröva beslut av detta slag. Eller om överklagandet bör avvisas för att så inte är fallet. Bakgrunden är nedan redovisad lagkommentar.

Beslut som fattats av nämnden med stöd av miljöbalken ska i avsaknad av särreglering prövas av mark- och miljödomstol (19 kap. 1 § miljöbalken). I lagkommentaren till 19 kap. 1 § miljöbalken (JUNO) skrivs att;

”Genom denna reglering torde det inte finnas något utrymme för en laglighetsprövning av sådana beslut enligt 13 kap. kommunallagen (2017:725). Sålunda ska enligt *första meningen* kommunfullmäktiges beslut i frågor som rör bildande, ändring och upphävande av naturreservat osv. överklagas till länsstyrelsen i den ordning som gäller för överklagande i förvaltningslagen (2017:900). Detsamma gäller enligt *andra meningen* kommunala nämnders beslut i särskilda fall.””



Beslutet skickas till:

- Förvaltningsrätten i Stockholm

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande