



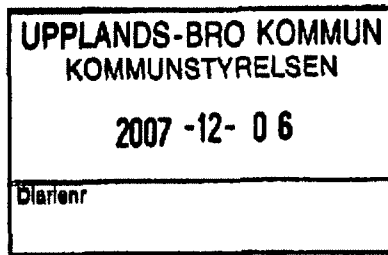
LÄNSSTYRELSEN  
I STOCKHOLMS LÄN

Juridiska enheten  
Göran Bjarme

BESLUT

Datum  
2007-12-03

Beteckning  
4031-07-59569  
-59573  
-59577  
-59608



Upplands-bro kommun  
196 81 KUNGSÄNGEN

**Överklagande i fråga om detaljplan 3 för del av Sylta,  
Kungsängen (område 4) m.m. i Upplands-Bro kommun**

**Beslut**

Länsstyrelsen avslår överklagandena till den del de avser beslutet att anta rubricerad detaljplan.

Länsstyrelsen avvisar överklagandena till den del de avser beslutet att godkänna förslaget till gatukostnadsutredning.

Yrkandet att pröva kommunens avgiftsprinciper och villkor för att möjliggöra områdets va-anslutning lämnas utan åtgärd.

**Bakgrund**

Kommunfullmäktige i Upplands-Bro kommun beslutade den 9 maj 2007, § 56, att anta en detaljplan benämnd detaljplan 3 för del av Sylta, Kungsängen (område 4, nr 8913). Samtidigt godkändes ett förslag till gatukostnadsutredning för Sylta 3, daterad 2006-09-13. Området är inte tidigare planlagt. Av planbeskrivningen framgår i huvudsak följande. Planen syftar till att utöver befintlig bebyggelse ge byggrätt för ett tillskott med 22 småhus med additionsbostäder alternativt verksamhetslokaler samt garage och uthus. Ett område närmast sjön bevaras som naturmark. Kommunalt vatten och avlopp byggs ut och kommunen blir huvudman för allmän platsmark (gatumark och naturmark) samt för allmänna vatten-, dagvatten- och spillvattenledningar. En strandpromenad planeras inom naturmarken längs sjön.

Antagandebeslutet har överklagats av dels dödsboet efter Kerstin Ambjörnsson (Sylta 2:8), dels Lillsjö södra samfällighetsförening (Sylta S:2), dels Bo Johansson och Karin Karlsson (Sylta 2:17 och 2:19) samt dels Annika Åström och Jari Penttinen (Sylta 2:7). De har anfört i huvudsak följande.

*Dödsboet efter Kerstin Ambjörnsson genom Håkan Ambjörnsson och Hans Berg.* Antagandebeslutet strider mot 1 kap. 5 § plan- och bygglagen, 2 kap. 18 § regeringsformen och artikel 1 i första tilläggsprotokollet till den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och grundläggande friheterna. Av dessa framgår att både allmänna och enskilda intressen ska beaktas, att ingen kan tvingas att avstå från egendom utom när det krävs för att tillgodose angelägna allmänna intressen samt att var och en har rätt till respekt för sin egendom. Den antagna detaljplanen medför att kommunen får möjlighet att lösa in dödsboets strand



för att där anlägga en gångstig. Dödsboet påtvingas dessutom byggrätter som det inte önskar och som kommer att innebära att dödsboet tvingas sälja mark för att finansiera va- och gatukostnadsersättningar. De nya tomterna medför också att ytterligare mark mot dödsboets vilja kommer att lösas in av kommunen för anläggande av en lokalgata som ska försörja de nya tomterna. Den viktigaste olägenheten är att dödsboets rätt till sin egendom inte respekteras. Promenadstigen placeras i dödsboets hemfridszon, dvs. cirka 10 meter från boningshuset med direkt insyn i kök och sovrum samt på de delar av tomten där man huvudsakligen vistas. Fastighetens värde kommer att minska väsentligt om strandremsan löses in av kommunen. Fördelarna för det allmänna att få en gångstig för allmänheten vid strandkanten på en sträcka av cirka 3-400 meter kan inte anses överväga de olägenheter som åsamkas dödsboet som fastighetsägare. Dödsboet ifrågasätter att en gångstig för fritidsändamål överhuvud taget är ett angeläget allmänt intresse. Det påtalar att promenadstigen föreslås bli dragen på insidan av de boningshus som ligger vid sjöns västligaste del samt att någon strandnära promenadstig inte är planerad vid sjöns norra del där kommunen äger marken. Det kan därför ifrågasättas om det strandnära läget inom planområdet är så viktigt att det kräver tvångsinlösen.

*Lillsjö södra samfällighetsförening.* Föreningen motsätter sig inte föreslagen förtätning av området och inte heller att områdets fastigheter ansluts till det kommunala vatten- och avloppsnätet. I planförslaget kräver kommunen dock att samfällighetens nuvarande markinnehav ska övergå till kommunen utan ersättning eller mot ersättning som samtidigt återkrävs av delägarna inom fördelningsområdet. Delägarna har hela tiden motsatt sig detta. Kommunens princip för kostnadsansvaret, nämligen att fördelningsområdet ska både avstå mark till kommunens skattekollektiv utan vederlag och samtidigt självt bära hela kostnaden för inlösen, är oacceptabel. Det bör vara skattekollektivet som bär lösenkostnaden vid en sådan tvångsmässig inlösen av expropriationskaraktär. Länsstyrelsen bör pröva lagligheten i kommunens avgiftsprinciper och villkor för att möjliggöra områdets vavanslutning. Föreningen anser att dessa är oskäligen. Kommunen har vidare i planen beslutat om en strandpromenad, som delvis kommer att förläggas över föreningens mark. Den föreslagna vägen intill vattnet inom planområdet innebär en oerhörd nackdel för föreningens medlemmar med intrång i hemfridszoner, jämfört med den obetydliga olägenhet som drabbar allmänheten om den på ett avsnitt av cirka 300 meter får passera cirka 100 meter från sjön på områdets interna förbindelseväg. Antagandebeslutet strider även mot kommunallagens likställighetsprincip. Föreningen har nämligen erfarit att planområdet väster om det nu aktuella inte kommer att behöva avstå mark för en strandpromenad. Kommunen har vidare valt att inte anlägga strandpromenader inom de områden som kommunen själv äger norr om sjön trots goda möjligheter att göra det. Föreningen uppskattar den sammanlagda promenaddistansen runt sjön till cirka 4 kilometer. Antagandebeslutet strider därför även mot den s.k. proportionalitetsprincipen. Beslutet strider även mot 2 kap. 18 § regeringsformen och mot europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna där den enskilda äganderätten tydligt värnas.



*Bo Johansson och Karin Karlsson.* De motsätter sig inte en skonsam förtätning av planområdet, men anser att den förtätning som möjliggörs genom planen är för stor. De motsätter sig dessutom redovisat gatunät, vilket innebär att de kommer att få trafik på tre sidor av sin fastighet, varav en med mycket tung trafik, nämligen länsväg 840 på fastighetens södra sida samt en gång-, cykel- och mopedväg (gc-väg) på fastighetens västra och norra sidor. De anser att behovet av passage till övriga Sylta-området bör vara täckt med den trottoar som planeras på deras tomtmark mot väg 840 och att gc-vägen inte bör anordnas. De motsätter sig att avstå mark till trottoaren om den redovisade gc-vägen byggs. Det är dessutom fel att de måste vara med att bekosta trottoaren. De anser vidare att exploateringen av området mellan Bro och Kungsängen borde medföra utbyggnad av en ny motorvägsanslutning då väg 840 redan blivit trafikfarlig. De är vidare oroliga för de miljökonsekvenser som nya gc-vägar och stigar kommer att få för området kring Lillsjön med tanke på hur dåligt kommunen sköter de redan befintliga strandnära stigarna. Slutligen ifrågasätter de varför vissa markägare invid västra delen av sjön får behålla strandrätten och undrar hur man ska dra strandpromenaden förbi den delen.

*Annika Åström och Jari Penttinen.* De motsätter sig den in- och utfartslösning som redovisas för området. De motsätter sig även den tänkta nya gång- och cykelvägen samt strandpromenaden. Vad gäller in- och utfartslösningen framhåller de att deras grannar, ägarna till Sylta 2:17 och 2:19, kommer att få sin fastighet avgränsad av vägar i tre väderstreck, vilket inte kan anses vara lämpligt. Att planera om den gamla in- och utfarten till en gc-väg, minskar möjligen olägenheterna för grannarna, men väglösningen innebär trots det olägenheter för deras fastighet. Åström och Penttinen anser att gc-vägen inte bör byggas och att den nuvarande tillfarten till området bör behållas i stället för att en ny tillfart anordnas i redovisat läge längre åt nordväst. De anser att den befintliga utfarten inte är sämre från trafiksäkerhetssynpunkt än den föreslagna nya utfarten. Den saknar visserligen fullgod sikt åt höger inför en vänstersväng, men den planerade nya utfarten saknar i stället fullgod sikt åt vänster. Det skulle vara lätt att förbättra sikten för den befintliga tillfartsvägen genom att spränga bort en mindre bit av en skymmande bergklack. Den nuvarande tillfartsvägens lutning är inte heller något bekymmer. Lutningen har funnits i över trettio år utan problem. Att anordna en ny tillfart ökar endast gatubyggnadskostnaderna i onödan. Åström och Penttinen ifrågasätter nyttan av den planerade nya gc-vägen, bl.a. eftersom den inte har någon fortsättning mot öster via Urfjällsområdet och Syltaområdet. Det ter sig enligt dem mer naturligt att ta sig till Kungsängen via befintlig gc-väg på södra sidan av Enköpingsvägen. Denna befintliga gc-väg bör kompletteras med en ny gc-väg på norra sidan av Enköpingsvägen fram till infarten till Urfjäll samt till ett övergångsställe där. Vad gäller strandpromenaden anser de att den är en vacker tanke men att det innebär ett stort ansvar både miljömässigt och kostnadmässigt att underhålla en sådan väg. Det saknas för närvarande en miljökonsekvensplan som garanterar ett genomförande och det finns inte några pengar budgeterade för detta ändamål. Kommunen bör i första hand bättre förvalta det som redan finns än att tvångsvis



## BESLUT

Datum  
2007-12-03

Beteckning  
4031-07-59569 m.fl.

införskaffa sig fler strandrätter. Frågan om markåtkomst för att kunna göra en strandpromenad bör därför lyftas ur planen. Strandrätten har inget att göra med utbyggnaden av vatten- och avlopp i området.

### Motivering

*Beslutet att anta detaljplanen.*

En grundläggande princip i plan- och byggnadslagstiftningen är att kommunen inom vida ramar själv får avgöra hur marken ska användas och hur miljön ska utformas i den egna kommunen. Stor vikt bör därför tillmätas de lämplighetsbedömningar som görs av kommunen. Länsstyrelsens prövning av ett överklagat planbeslut är väsentligen begränsad till en prövning om kommunen gjort en rimlig avvägning mellan berörda motstående allmänna och/eller enskilda intressen samt om kommunen handlagt ärendet på ett formellt riktigt sätt.

Länsstyrelsen konstaterar att syftet med planläggningen är att göra det möjligt att förtäta området med bostäder för permanent bruk. För detta krävs en viss förbättring och förändring av infrastrukturen, bl.a. behöver området förses med en godtagbar vattenförsörjning och ett godtagbart omhändertagande av avloppsvatten. Vidare behövs en utbyggnad och viss förändring av vägnätet. Av planhandlingarna framgår att kommunen avser att bygga ut kommunalt vatten och avlopp i området.

Detaljplanen innebär att kommunen skall vara huvudman för de allmänna platserna inom planområdet och således ha ansvaret för bl.a. gatorna. Av 5 kap. 4 § och 6 kap. 26 § plan och bygglagen (1987:10), PBL, framgår att det normala är att det är kommunen som är huvudman. Med kommunen som huvudman garanteras att gator och allmänna platser ställs i ordning i erforderlig mån. Av 6 kap. 17 § PBL framgår att kommunen har rätt att lösa in sådan mark som enligt detaljplanen ska användas för allmänna platser. Detta förhållande utgör inte skäl att upphäva beslutet att anta detaljplanen.

Vad gäller klagomålen mot redovisat gatunät framgår av planhandlingarna att nuvarande utfart till Enköpingsvägen bedömts olämplig från trafiksäkerhetssynpunkt. Sikten är dålig och gatan ner mot Enköpingsvägen är dessutom brant. Att ta bort en del av berget vid nuvarande utfart för att skapa bättre siktförhållanden har bedömts olämpligt eftersom bullersituationen inom planområdet då skulle försämrats. Dessutom ligger nuvarande utfart nära utfarten från Urfjällsvägen. Två in-/utfarter på denna korta sträcka har bedömts mindre lämpligt med hänsyn till trafiksäkerheten. Föreslagen ny in-/utfart till planområdet i ett läge längre västerut har bedömts vara lämpligare från både trafiksäkerhetssynpunkt, bl.a. är siktförhållandena bättre, och bullerskyddssynpunkt. Länsstyrelsen finner inte skäl att göra någon annan bedömning.



## BESLUT

Datum  
2007-12-03

Beteckning  
4031-07-59569 m.fl.

Förändringen av nuvarande utfart mot Enköpingsvägen till en gc-väg endast avsedd för gång och cykeltrafik kommer uppenbarligen att innebära mindre störningar för de angränsande och närliggande fastigheterna, bl.a. Sylta 2:17 och 2:19, än ett bibehållande av denna utfart för all biltrafik till planområdet. Anläggandet av en ny gc-väg i lokalgatans förlängning mot öster mellan fastigheterna Sylta 2:7 i norr och fastigheterna Sylta 2:17 och 2:19 i söder ingår i kommunens planer att skapa ett stråk för gång- och cykeltrafik från planområdet via Urfjällsvägen och vidare till Kungsängen. Av planhandlingarna framgår att kommunen i samband med utbyggnaden av planområdet avser att bredda trottoaren utmed Urfjällsvägen till en gc-väg som fortsätter vidare via Sven Beckmans väg förbi Lillsjöbacken och Sandgrind mot Kungsängen. Länsstyrelsen finner i likhet med kommunen att detta är en bättre helhetslösning än förslaget att hänvisa gång- och cykeltrafiken mot Kungsängen till en ny gc-väg på norra sidan av Enköpingsvägen fram till Urfjällsutfarten och därifrån vidare på befintlig gc-väg på Enköpingsvägens södra sida. Olägenheterna för de angränsande fastigheterna på grund av den nya gc-vägen i redovisat läge kommer inte att bli större än att de får tålas.

Inte heller i övrigt har genom klagomålen framkommit någon omständighet som utgör skäl att upphäva beslutet att anta detaljplanen på grund av gatunätets eller gång- och cykelvägnätets utformning. Behovet att bygga en ny motorvägsanslutning kan inte prövas i detta ärende. Länsstyrelsen finner inte att förhållandena i området är sådana att en ny motorvägsanslutning utgör en förutsättning för att kunna tillåta den förtätning som möjliggörs genom den antagna planen.

Vad slutligen gäller strandpromenaden och kommunens möjligheter att tvångsvis lösa in mark som är redovisad som allmän platsmark gör länsstyrelsen följande konstateranden och bedömningar.

Detaljplanen föreskriver inte att en strandpromenad ska byggas. Genom att ett område längs stranden i planen redovisas som allmän platsmark, natur, får dock kommunen en möjlighet att lösa in denna mark, även om markägaren motsätter sig det. När kommunen äger marken har den möjlighet men ingen skyldighet att bygga en strandpromenad.

Vid utformningen av en detaljplan ska enligt 5 kap. 2 § PBL skälig hänsyn tas till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande. I de delar som planen medför att mark kan komma att lösas in ska planen dessutom utformas så att de fördelar som kan vinnas med den överväger de olägenheter som planen orsakar enskilda.

Samfällighetsföreningen har motsatt sig att dess mark ska lösas in, i vart fall om kommunen tillämpar de ersättningsprinciper som framkommit under planarbetet. Föreningen motsätter sig även att en strandpromenad byggs över dess mark, eftersom en sådan kommer att vara till nackdel för flera av föreningens medlemmar. Detta får anses innebära att föreningen motsätter sig att det markområde som



## BESLUT

Datum  
2007-12-03

Beteckning  
4031-07-59569 m.fl.

föreningen äger vid sjön i planen redovisas som allmän platsmark, natur. Även dödsboet efter Kerstin Ambjörnsson har motsatt sig att strandremsan på dess fastighet Sylta 2:8 redovisas som allmän platsmark, natur, eftersom det möjliggör inlösen och anordnande av en strandpromenad där.

Om föreningen ska behålla all sin mark betyder det att föreningen även ska vara huvudman för de gator som byggs på föreningens mark. Det betyder att en viss del av gatunätet får kommunen som huvudman och andra delar får föreningen som huvudman. Sådant delat huvudmannaskap är inte tillåtet enligt plan- och bygglagen. Sådana särskilda skäl som motiverar att föreningen blir huvudman för all allmän platsmark inklusive hela gatunätet föreligger inte. Frågan blir därför om det kan anses strida mot 5 kap 2 § PBL att även lägga ut föreningens mark vid stranden som allmän platsmark, vilket möjliggör inlösen och byggandet av en strandpromenad där. Länsstyrelsen finner att tillgången till strandnära mark och en strandpromenad får anses vara av stort värde för dem som bor i närområdet. Länsstyrelsen finner att planen i detta hänseende utformats så att de fördelar som kan vinnas med den uppenbart överväger de olägenheter som planen orsakar samsällighetsföreningen och dess medlemmar. Vad föreningen anfört ska därför inte medföra att beslutet att anta planen upphävs.

Det förhållandet att en remsa närmast stranden på fastigheten Sylta 2:8 i planen redovisas som allmän platsmark, natur, utgör uppenbarligen en stor olägenhet för dödsboet efter Kerstin Ambjörnsson såsom fastighetsägare, eftersom detta innebär att denna markremsa kan lösas in av kommunen och att en strandpromenad kan anläggas över denna mark. Värdet av en sjötomt är i dag mycket stort. Länsstyrelsen konstaterar dock att denna lilla markremsa är det enda som återstår för att kommunen skall kunna anlägga en längre obruten strandpromenad längs hela stranden inom planområdet. I ett längre perspektiv kan strandpromenaden förlängas ytterligare utanför planområdet till glädje för en stor allmänhet. I motsats till vad dödsboet anfört anser länsstyrelsen att en strandpromenad tillgodoser ett angeläget allmänt intresse, särskilt om den, som i detta fall, anläggs i nära anslutning till en mer omfattande bostadsbebyggelse, vilket innebär att många kan få glädje av den. Trots de olägenheter som detta innebär för dödsboet finner länsstyrelsen att de fördelar som kan vinnas med planen överväger de olägenheter som planen orsakar dödsboet. Vad dödsboet anfört om olägenheterna av en strandpromenad så nära det befintliga bostadshuset som det kan bli frågan om eller om sitt ointresse för de nya avstyckningsmöjligheter som planen erbjuder för dem medför ingen annan bedömning. Det får förutsättas att de nya avstyckningsmöjligheterna eller den ytterligare ekonomiska kompensation som erbjuds dödsboet är tillräckliga för att dödsboet ska anses få en godtagbar kompensation, i vart fall ekonomiskt. Denna fråga ankommer inte på länsstyrelsen att pröva utan prövas i samband med de lantmäteriförrättningar som utgör ett led i genomförandet av planen. I princip gäller att ersättningen ska motsvara den värdeminskning som drabbar fastigheten. Länsstyrelsen finner således att vad dödsboet anfört inte utgör skäl att upphäva beslutet att anta detaljplanen.



**BESLUT**

Datum  
2007-12-03

Beteckning  
4031-07-59569 m.fl.

Länsstyrelsen finner sammanfattningsvis att kommunen inte gjort en felaktig avvägning mellan berörda motstående allmänna och enskilda intressen. Det som klagandena har anfört som stöd för sina överklaganden utgör inte skäl att upphäva beslutet att anta detaljplanen. I de delar som planen medför att mark tvångsvis kan inlösas bedömer länsstyrelsen att planen utformats så att de fördelar som kan vinnas med planen överväger de olägenheter som planen orsakar enskilda. Inte heller i övrigt har framkommit någon omständighet som utgör skäl för att upphäva planen. Frågor om inlösen samt avgifts- och ersättningsprinciper tillhör genomförandeskedet och prövas inte i detta sammanhang. Överklagandena av beslutet att anta detaljplanen ska därför avslås.

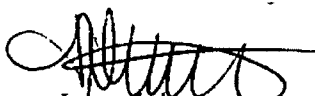
*Beslutet att godkänna gatukostnadsutredningen m.m.*

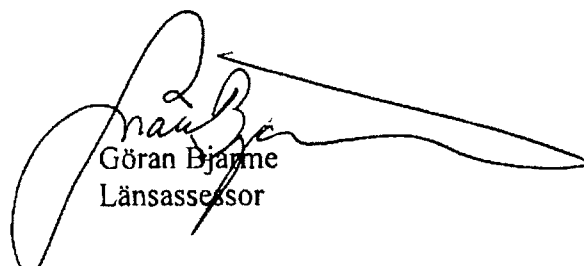
Kommunfullmäktiges och kommunala nämnders beslut om grunderna för skyldighet att betala kostnader för gator och andra allmänna platser och om generella villkor för sådan betalning kan överklagas i särskild ordning hos länsrätten på sätt som föreskrivs i 10 kap. 1 § kommunallagen (1991:100). Vid tvist mellan kommunen och enskilda fastighetsägare om storleken för varje enskild fastighet på ersättningen för gatukostnader och kostnader för andra allmänna platser och om villkoren för betalning av sådan ersättning prövas frågan vid fastighetsdomstol enligt 15 kap. 8 § PBL. Det framgår av 13 kap. 1 § PBL. Länsstyrelsen ska därför inte ta upp överklagandena av kommunfullmäktiges beslut att godkänna gatukostnadsutredningen till prövning, utan överklagandena ska avvisas i denna del.

Bestämmelser om anordnande av allmänna va-anläggningar och vilka skyldigheter som finns att betala avgifter för allmänna vattentjänster finns i lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster. Länsstyrelsen utövar enligt 51 § denna lag tillsyn över att kommunen fullgör sina skyldigheter att tillgodose behovet av vattentjänster. I övrigt är det Statens va-nämnd som prövar mål om frågor som regleras i denna lag, t.ex. frågor om avgiftsskyldighet och villkoren för avgifternas uttagande. Vad klagandena anfört ger inte länsstyrelsen anledning att utöva tillsyn över kommunens hantering av va-frågan i detta fall. Yrkandet att länsstyrelsen ska pröva lagligheten i kommunens avgiftsprinciper och villkor för va-anslutning ska därför inte föranleda någon länsstyrelsens åtgärd.

**Hur man överklagar**

Detta beslut kan överklagas hos regeringen (Miljödepartementet) enligt bilaga.

  
Lena Johansson  
Länsassessor

  
Göran Bjarne  
Länsassessor



**BESLUT**

Datum  
2007-12-03

Beteckning  
4031-07-59569 m.fl.

Kopia till

Dödsboet efter Kerstin Ambjörnsson, c/o Hans Berg, Stjärnvägen 18,  
172 30 Sundbyberg

Dödsboet efter Kerstin Ambjörnsson, c/o Håkan Ambjörnsson, Skånevägen 2 A,  
191 43 Sollentuna

Lillsjö södra samfällighetsförening, c/o Rune Carlsson, Trollberga,  
196 93 Kungsängen

Bo Johansson och Karin Karlsson, Solberga, 196 93 Kungsängen

Annika Åström och Jari Penttinen, Ursvik, 196 93 Kungsängen





VAR SKALL BESLUTET ÖVERKLAGAS	Länsstyrelsens beslut kan skriftligen överklagas hos <b>Regeringen, Miljödepartementet</b>
HUR MAN UTFORMAR SITT ÖVERKLAGANDE M.M.	I skrivelsen skall Ni - tala om vilket beslut Ni överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienumret) - redogöra för hur Ni anser att beslutet skall ändras.  Ni bör också redogöra för varför Ni anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.  Ni kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt Er.  Behöver Ni veta mer om hur Ni skall gå till väga, så ring eller skriv till Länsstyrelsen.
ÖVRIGA HANDLINGAR	Om Ni har handlingar eller annat som Ni anser stöder Er ståndpunkt, så bör Ni skicka med det.
VAR INLÄMNAS ÖVERKLAGANDET	Er skrivelse skall inlämnas/skickas till <b>Länsstyrelsen</b> och inte till Regeringen, Miljödepartementet.
TID FÖR ÖVERKLAGANDE	Länsstyrelsen måste ha fått Er skrivelse <b>inom tre veckor</b> från den dag <b>Ni fick del av beslutet</b> , annars kan Ert överklagande inte tas upp.
UNDERTECKNA ÖVERKLAGANDET	Er skrivelse skall undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer.

## **Kf § 56 Detaljplan 3 för del av Sylta (område 4) – antagande samt fästställande av tillhörande gatukostnadsutredning**

*Dnr 2006-000259, dnr 2003-000208*

### **Ärendebeskrivning**

Kommunstyrelsen gav 2002-04-25, § 80, kommundirektören i uppdrag att upprätta detaljplan för området. Formellt inleddes planprocessen redan 1988 med ett planprogramsarbete. Två samråd har hållits under planeringen av området, ett första samråd under 2003 och ett förnyat samråd 2004. Under bägge samrådsperioderna hölls samrådsmöten. Utöver detta har regelbundna kontakter hållits med samfällighetsföreningen och boende i området.

Kommunstyrelsen beslutade 2005-05-25, Ks § 93, att ställa ut det reviderade förslaget till detaljplan för Sylta 3 enligt PBL. Förslaget till detaljplan var utställt under tiden 2005-06-03 – 07-04 på biblioteket i Bro samt på kommunkontoret i Kungsängen. Planhandlingarna fanns också tillgängliga på kommunens hemsida.

Förvaltningen föreslår i skrivelse den 28 mars 2007 att planförslaget för detaljplan 3 för Sylta antas och samtidigt godkänner den tillhörande gatukostnadsutredningen.

Kommunstyrelsen behandlade ärendet den 18 april 2007, § 81.

### **Kommunstyrelsens förslag**

#### *Kommunfullmäktige beslutar*

1. Förslaget till detaljplan 3 för del av Sylta (område 4), nr 8913, antas.
2. Förslaget till gatukostnadsutredning för Sylta 3, daterad 2006-09-13, godkänns.

### **Yrkanden**

*Irène Seth (m)* yrkar med instämmande från *Tina Teljstedt (kd)* och *Åke Edlundh (m)*, bifall till kommunstyrelsens förslag samt att kommunfullmäktige dessutom ska besluta

3. Strandpromenaden bör utformas så att mer hänsyn tas till de boende. De boende ska även i fortsättningen kunna äga den allmänna marken som de under mycket lång tid skött bra.

*Håkan Heglert (s)*, *Christina Brofalk (c)*, *Anders Eklöf (fp)* och *Anna Norberg (mp)* yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag

### **Beslut**

#### *Kommunfullmäktige beslutar enligt kommunstyrelsens förslag*

1. Förslaget till detaljplan 3 för del av Sylta (område 4), nr 8913, antas.

2. Förslaget till gatukostnadsutredning för Sylta 3, daterad 2006-09-13, godkänns.

### Reservationer

Mot beslutet reserverar sig moderata samlingspartiets och kristdemokraternas ledamöter till förmån för Iréne Seths tilläggsyrkande.

---