



**UPPLANDS-BRO
KOMMUN**

Handlingar till
Bygg- och miljönämndens sammanträde
den 18 maj 2021

Dagordning

Informationsärenden

3

53 Information om Lindormsnäs 1:5

FRONT ADVOKATER

PM

Till Upplands-Bro kommun

Från Front Advokater (advokaterna Maria Pajkull och Hannes Werner)

Datum 2021-04-27

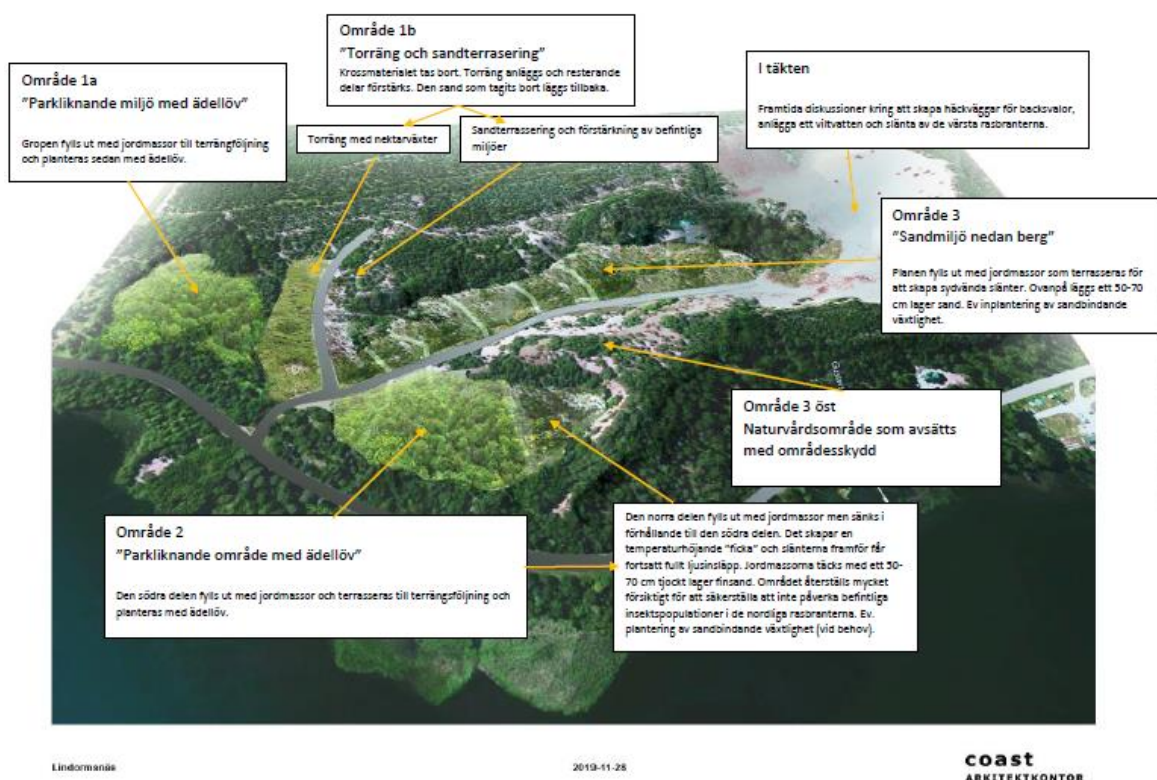
Angående Miljörättsliga frågeställningar hänförliga till miljötillsynsärende

1 UPPDRAG, BAKGRUND OCH AVGRÄNSNING

- 1.1 Den 30 mars 2021 fattade bygg- och miljönämnden i Upplands-Bro kommun ("Nämnden") ett beslut om förbud enligt miljöbalken av visst innehåll, § 44, dnr. MIL.2020.597 ("Delegationsbeslut"). Delegationsbeslutet fattades av kontorschefen på delegation. Den 1 april 2021 fattade Nämnden ett beslut att upphäva förbudsbeslutet, som ett brådskande ordförandebeslut ("Ordförandebeslut").
- 1.2 Front Advokater har fått i uppdrag att granska Delegationsbeslutet och Ordförandebeslutet utifrån ett miljörättsligt perspektiv. Vår granskning avser att svara på frågorna huruvida det funnits fog att fatta ovannämnda beslut.
- 1.3 Front Advokater har även getts i uppdrag att bedöma vissa kommunalrättsliga frågor hänförliga till ovannämnda beslut. De frågorna besvaras i dagsläget för tids vinnande i en separat promemoria.
- 1.4 Av tillhandahållet underlag framgår att bolaget CR Concrete Recycling AB, org.nr. 556625-4271 ("Verksamhetsutövaren"), redan år 2018 anmälde en uppfyllnad av en tidigare avslutad och efterbehandlad täkt inom fastigheten Upplands-Bro Lindormsnäs 1:5 ("Fastigheten") för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken i syfte att anlägga en konferensanläggning. Enligt anmälan uppskattades mängden avfall i form av schaktmassor som skulle användas till uppfyllnad till drygt 500 000 m³ och att

FRONT ADVOKATER

endast rena provtagna massor skulle komma att användas, från regionala infrastrukturprojekt i Stockholmsregionen, då det bedömdes finnas ett omfattande behov av avsättning för de uppkomna massorna. Turerna kring de planerade åtgärderna inom Fastigheten har varit många och skriftligt bakgrundsmaterial är omfattande.



- 1.5 Vår granskning av ovannämnda beslut har av tidsskäl avgränsats på så vis att den tar sin början i Verksamhetsutövarens anmälan till Nämnden om miljöfarlig verksamhet enligt 9 kap. miljöbalken, daterat den 27 november 2020 ("Anmälan"). Anmälan avsåg verksamhetskod 90.141 enligt 29 kap. 35 § miljöprövningsförordningen (återvinna icke-farligt avfall för anläggningsändamål på ett sätt som kan förorena mark, vattenområde eller grundvatten, om föroreningsrisken är ringa). Anmälan avsåg en del av Fastigheten som i tillhandahållet underlag betecknas som område två ("Område 2"). Område 2 uppgår till 2,1 ha och ska enligt Anmälan fyllas ut med cirka 98 000 m³ avfallsmassor (jungfruligt material eller motsvarande material). Av tillhandahållet underlag framgår också att Verksamhetsutövaren tidigare under våren 2020, den 24 mars 2020, hade inkommit med en anmälan om utläggning av 56 250

FRONT ADVOKATER

m³ jordmassor i syfte att fylla ut ett annat område inom Fastigheten som uppgick till knappt 1 ha ("Område 1a"). Ovan kartbild visar var områdena är belägna inom Fastigheten.

- 1.6 Vi har uppfattat Delegationsbeslutet på så sätt att beslutet innebär ett förbud att bedriva den pågående verksamheten inom strand- och vattenskyddat område, inklusive den anmälda verksamheten, dvs. uppläggning av jord- och schaktnmassor inom Område 1a och Område 2.¹ Vi har uppfattat Ordförandebeslutet på så sätt att beslutet innebär att Delegationsbeslutet upphävs.

2 SAMMANFATTANDE SLUTSATSER

- 2.1 Vi gör bedömningen att samhällsbyggnadskontoret varken har varit förhindrat att fatta Delegationsbeslutet eller saknat fog för att meddela beslut om tillsynsåtgärder mot Verksamhetsutövaren med hänsyn till vad som framkommit vid inspektionsbesöket den 11 mars 2021, efterföljande kommunikation med Verksamhetsutövaren samt Verksamhetsutövarens vägran att ansöka om strandskyddsdispens.
- 2.2 Vad avser Ordförandebeslutet gör vi bedömningen att den kompletterande information som anges i Ordförandebeslutet inte kan uppfattas som tillräckliga skäl för att inskränka eller begränsa Nämndens tillsynsansvar enligt miljöbalken. Det framgår inte heller av Ordförandebeslutet på vilka grunder de åtgärder som Verksamhetsutövaren har utfört skulle vara undantagna från förbuden enligt strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. miljöbalken. Mot denna bakgrund gör vi bedömningen det inte funnits skäl att underkänna Delegationsbeslutet. Enligt vår uppfattning har det funnits fog att vidta tillsynsåtgärder mot Verksamhetsutövaren, varför Delegationsbeslutet framstår som välavvägt.

¹ I samband med faktagranskning av denna PM har framkommit att Delegationsbeslutet endast avsågs avse åtgärder inom Område 2, 3 och 4 samt udden (trädfällning) där strandskydd gäller. Område 1a har enligt uppgift andra förutsättningar och omfattades inte av Delegationsbeslutet. Vi bedömer att detta inte fullt ut speglas i beslutningen i Delegationsbeslutet. Det är av vikt att det av ett förbudsbeslut av denna art tydligt går att utläsa vad som förbjuds. Det nu sagda medför dock inte någon förändring av våra övergripande slutsatser, dvs. att samhällsbyggnadskontoret varken har varit förhindrat att fatta Delegationsbeslutet eller saknat fog för att meddela beslut om tillsynsåtgärder mot Verksamhetsutövaren med hänsyn till vad som framkommit vid inspektionsbesöket den 11 mars 2021.

FRONT ADVOKATER

- 2.3 Vad avser vattenskyddsområdet Leran, som delvis är belägen inom Fastigheten, har vi utifrån tillhandahållet material inte kunnat utläsa huruvida det är Nämnden eller Länsstyrelsen som har tillsynsansvar avseende vattenskyddsområdet. Vi uppfattar Delegationsbeslutet dock inte på så sätt att det grundar sig i ett tillsynsansvar avseende vattenskyddsområdet.

3 RÄTTSLIGA ÖVERVÄGANDEN

- 3.1 I enlighet med gällande rättspraxis är en tillsynsmyndighet förhindrad att *inom ramen för anmälningsärendet* besluta om förelägganden eller förbud efter utgång av den lagstadgade sexveckorsfristen för anmälningsärenden (9 kap. 6 c § miljöbalken) (MÖD 2017:67). Denna omständighet innebär däremot inte att tillsynsmyndigheten *inom ramen för eventuella tillsynsärenden* skulle vara förhindrat att bedriva tillsynsverksamhet mot den anmälda verksamheten. Den rättskraft som enligt 24 kap. 1 § miljöbalken tillkommer ett tillståndsbeslut, tillkommer inte en anmäld verksamhet. Detta innebär att en tillsynsmyndighet kan därför när som helst, inom ramen för tillsynsverksamheten, förelägga verksamhetsutövaren att vidta de försiktighetsmått som behövs enligt miljöbalken, exempelvis genom att vidta ytterligare skyddsåtgärder, förelägga verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd, alternativt besluta om de förbud som behövs enligt miljöbalken.
- 3.2 Vi har uppfattat underlaget kring inspektionsbesöket från den 11 mars 2021 som så att det inte bara har utförts åtgärder inom de områden som anmälts till Nämnden (Område 1a och Område 2) utan även inom andra delar av Fastigheten (Områdena 1b, 3, 3 öst och 4, se kartbild ovan). Det är inte tillåtet att anlägga eller driva en anmälnings- eller tillståndspliktig verksamhet innan anmälan har gjorts eller tillstånd har erhållits. Den omständigheten att delar av de vidtagna åtgärderna inom Fastigheten har anmälts tidigare hindrar inte Nämnden att agera mot andra eventuella överträdelser av miljöbalken eller om det i ett senare skede skulle vi sig att verksamheten bedrivs i strid med anmälda åtgärder. Med utgångspunkt i den beslutsmotivering som finns på sida 4 till 5 i Delegationsbeslutet är vår uppfattning att Delegationsbeslutet inte fattats inom ramen för anmälningsärendet avseende Område 2 (diarienummer MIL.2020.951) eller anmälningsärendet avseende Område

FRONT ADVOKATER

1a (diarienummer MIL.2020.366), utan istället har varit ett led *inom ramen för ett pågående tillsynsärende* efter genomfört inspektionsbesök den 11 mars 2021 samt den omständigheten att Verksamhetsutövaren vägrar att ansöka om strandskyddsdispens för åtgärder som utförs inom strandskyddat område.

- 3.3 Strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. miljöbalken utgör en uttalad förbudslagstiftning (jfr. 7 kap. 15 § miljöbalken). Om hela eller delar av den anmälda verksamheten ska utföras inom strandskyddat område krävs, *vid sidan av* en anmälan om den planerade verksamheten, även strandskyddsdispens. Till skillnad från en prövning av ett miljötillstånd, prövas inte verksamhetens förenlighet med strandskyddsbestämmelserna inom ramen för ett anmälningsärende. Detta framgår indirekt av 7 kap. 16 § andra punkten miljöbalken samt har slagits fast i praxis genom Mark- och miljööverdomstolens dom i mål M 6320-15, daterat den 29 december 2015. Av domen framgår att det krävs en formell ansökan om strandskyddsdispens för att en tillsynsmyndighet ska kunna pröva frågan. Tillämpningen av strandskyddsreglerna är vidare restriktiv på så sätt att lagstiftaren tydligt och uttömmande har angett giltiga skäl för när en dispens kan meddelas. En meddelad dispens ska därefter underställas möjligheten för länsstyrelsen att göra en överprövning. En potentiell verksamhetsutövare kan inte undkomma plikten att söka dispens genom att meddela att det inte behövs. För den händelse att dispenspliktiga exploateringsprojekt utförs utan strandskyddsdispens har en tillsynsmyndighet sedvanliga möjligheter att ingripa med förelägganden enligt 26 kap. 9 § miljöbalken. En verksamhetsutövare kan föreläggas om förbud att fortsätta en påbörjad exploatering eller åstadkomma rättelse genom att återställa området. Den som vidtar dispenspliktiga åtgärder inom strandskyddat område utan strandskyddsdispens riskerar även att bli åtalsanmäld enligt straffbestämmelserna i 29 kap. miljöbalken. Enligt 29 kap. 2 § miljöbalken kan den som bryter mot förbuden i ovan nämnda 7 kap. 15 § miljöbalken dömas för brott mot områdesskydd till böter eller fängelse i högst två år. En åtalsanmälan mot ett misstänkt brottsligt förfarande påverkar inte möjligheterna att meddela tillsynsåtgärder i samma sakfråga.

- 3.4 Trots att samhällsbyggnadskontoret vid flera tillfällen har informerat Verksamhetsutövaren om att strandskyddsdispens krävs för att vidta åtgärder inom strandskyddat område, har Verksamhetsutövaren, så vitt vi kan förstå, ännu inte

FRONT ADVOKATER

lämnat in en ansökan om strandskyddsdispens för de åtgärder som vidtagits inom strandskyddat område inom Fastigheten. Vi har visserligen inte någon detaljerad kunskap kring de faktiska förhållandena av strandskyddet inom Fastigheten eller om det skulle kunna finnas skäl för att medge dispens, men att det har vidtagits omfattande åtgärder framgår av underlaget till inspektionsbesöket från den 11 mars 2021. Om dessa åtgärder vidtagits inom strandskyddat område utan erforderlig strandskyddsdispens har det funnits fog att vidta tillsynsåtgärder mot Verksamhetsutövaren. Så vitt vi kan utläsa av tillhandahållet underlag föreligger inte heller några andra omständigheter som skulle medföra att Nämnden skulle vara förhindrad att utöva tillsynsverksamhet enligt miljöbalken mot Verksamhetsutövaren i aktuellt fall.

- 3.5 Vad avser Ordförandebeslutet gör vi följande bedömning. Av beslutsmotiveringen framgår: ”Efter att ha fått kompletterande information samt efter att 2021-03-31 ha besökt aktuell fastighet bedömer jag att sakliga skäl saknas för ett beslut om förbud mot fortsatt verksamhet.” Vi ställer oss också frågande till hur ett platsbesök kan anses inverka på bedömningen att det krävs dispens för åtgärder som vidtas inom strandskyddat område. Det framgår inte heller tydligt vad det är för kompletterande information som skulle medföra att det saknas sakliga skäl för ett beslut om förbud mot fortsatt verksamhet. Det är oklart på vilket sätt ett ev. godkännande av Länsstyrelsen avseende schaktning inom område 4 (vi har inte tagit del av detta ev. godkännande) skulle kunna medföra att Nämndens tillsynsansvar enligt miljöbalken skulle begränsas eller upphöra. Nämnden har tillsynsansvar avseende bl.a. frågor om strandskydd inom aktuellt område. Vidare är det oklart på vilket sätt innehållet i en ev. skogsvårdsplan (vi har inte tagit del av någon skogsvårdsplan) skulle kunna medföra att Nämndens tillsynsansvar enligt miljöbalken skulle upphöra eller begränsas då tillsyn enligt miljöbalken utgör ett parallellt regelverk, som inte kan sättas ur spel av Skogsstyrelsen. Inte heller den omständigheten att det har gått några månader sedan Verksamhetsutövaren påbörjade verksamheten inom Fastigheten begränsar Nämndens tillsynsansvar enligt miljöbalken. Den omständigheten att Verksamhetsutövaren tidigare har anmält vissa åtgärder inom Område 1a och Område 2 hindrar, mot bakgrund av att en anmälan inte får någon rättskraft, inte Nämnden att vid behov besluta om tillsynsåtgärder mot den anmälda verksamheten

FRONT ADVOKATER

eller andra åtgärder som vidtagits inom Fastigheten. Vidare är det oklart på vilket sätt de åtgärder som upptäcktes vid inspektionsbesöket den 11 mars 2021 inte skulle innebära att livsvillkoren för djur- och växtarter väsentligt förändras. Utan förtydliganden kring den kompletterande information som ordföranden tog del av vid sitt platsbesök den 31 mars 2021 är det sammantaget oklart på vilka grunder ordföranden menar att det anses sakna sakliga skäl att rikta ett förbud mot fortsatt verksamhet inom Fastigheten. Vad som framkommit i Ordförandebeslutet ger enligt vår bedömning inte skäl att underkänna Delegationsbeslutet. Enligt vår uppfattning har det funnits fog att vidta tillsynsåtgärder mot Verksamhetsutövaren, varför Delegationsbeslutet framstår som välavvägt.

- 3.6 Slutligen, vad avser vattenskyddsområdet Leran, som delvis är belägen inom Fastigheten, ska anges följande. Skyddsföreskrifterna för vattenskyddsområdet innehåller t.ex. förbud mot att lägga upp eller gräva ned sådant avfall, material eller annat som kan förorena yt- och grundvattnet. Samtidigt finns det möjlighet att medge undantag från skyddsföreskrifterna om särskilda skäl föreligger. Av tillhandahållet material har vi inte kunnat utläsa huruvida det är Nämnden eller Länsstyrelsen som har tillsynsansvar avseende vattenskyddsområdet, varför vi inte har möjlighet att uttala oss om Nämndens ev. möjlighet att ingripa mot åtgärder som strider mot skyddsföreskrifterna. Vi uppfattar Delegationsbeslutet dock inte på så sätt att det grundar sig i ett tillsynsansvar avseende vattenskyddsområdet. Det kan ändå finnas fog att åtminstone upplysa verksamhetsutövaren om förekomsten av skyddsföreskrifter som anger att en dispens krävs från ev. förbud enligt skyddsföreskrifterna för det fall Verksamhetsutövaren anser att området kan fyllas ut med massorna utan risk för yt- och grundvattnet.

FRONT ADVOKATER

PM

Till Upplands-Bro kommun

Från Front Advokater (advokaterna Kaisa Adlercreutz och Johan Lidén)

Datum 2021-04-27

Angående Kommunalrättsliga frågeställningar hänförliga till miljötillsynsärende

1 BAKGRUND OCH UPPDRAG

- 1.1 Den 30 mars 2021 fattade bygg- och miljönämnden i Upplands-Bro kommun ett beslut om förbud enligt miljöbalken av visst innehåll. Beslutet fattades av kontorschefen på delegation. Den 1 april 2021 fattade nämnden ett beslut att upphäva förbudsbeslutet, som ett brådskande ordförandebeslut.
- 1.2 Front Advokater har getts i uppdrag att bedöma följande frågor, ur ett kommunalrättsligt perspektiv:
- a) Hade kontorschefen rätt att fatta förbudsbeslutet med stöd av beslutad delegationsordning? Tillhör beslutet ett ärende som rör myndighetsutövning mot enskild av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt, innebärande delegationsförbud?
 - b) Hade ordföranden rätt att fatta beslut om att upphäva förbudsbeslutet, såsom ett brådskande ordförandebeslut enligt beslutad delegationsordning och 6 kap. 39 § kommunallagen?
- 1.3 Våra bedömningar grundar sig uteslutande på ett skriftligt underlag; främst förbudsbeslutet, beslutet att upphäva förbudsbeslutet och nämndens gällande delegationsordning. Därutöver har vi tagit del av ett omfattande skriftligt bakgrundsmaterial.

FRONT ADVOKATER

1.4 Front Advokater har även getts i uppdrag att bedöma om det har funnits fog för förbudsbeslutet ur ett miljörättsligt perspektiv. Den frågan besvaras i dagsläget för tids vinnande i en separat promemoria.

2 SAMMANFATTANDE SLUTSATSER

2.1 Förbudsbeslutet är ett beslut som till sin art bedöms ligga inom ramen för punkt 13.35 i delegationsordningen.

2.2 Vår samlade bedömning är att det finns fog för att beslutet har kunnat fattas på delegation (dvs. ej myndighetsutövning av principiell karaktär eller större vikt). Huruvida beslutsärendet ska anses ligga inom eller utom det delegeringsbara området kan dock inte sägas ha något uppenbart, odiskutabelt rättsligt svar.

2.3 Det framstår som tveksamt om det har funnits tillräckliga förutsättningar för att fatta ett brådskande ordförandebeslut enligt 6 kap. 39 § kommunallagen i detta fall. Utrymmet för brådskande ordförandebeslut, när det gäller redan avgjorda ärenden, får anses vara mycket begränsat.

3 BEDÖMNING

3.1 Ligger beslutet inom ramen för beslutad delegation?

3.1.1 Den första frågan är om kontorschefen har haft rätt att fatta förbudsbeslutet med hänsyn till den beslutanderätt som delegerats enligt delegationsordningen.

3.1.2 I punkt 13.35 i nämndens delegationsordning anges följande.

13.35	Besluta att meddela förbud utan vite som behövs för att miljöbalken och föreskrifter, domar och andra beslut som meddelats med stöd av miljöbalken ska följas, utöver vad som nämns i delegationsordningen.	Avdch-ML	MB 26 kap. 9 §
-------	---	----------	----------------

3.1.3 I punkt 2.1 tredje stycket i delegationsordningen anges att tjänsteperson med högre befattning kan fatta beslut som delegerats till person med lägre befattning.

FRONT ADVOKATER

Bedömning

- 3.1.4 Delegationen omfattar i denna del att meddela förbud, utan vite, som behövs för att miljöbalken och föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas.
- 3.1.5 Det är enligt vår mening tydligt att det aktuella förbudsbeslutet, till sitt innehåll, är ett beslut som syftar till att bestämmelserna i miljöbalken ska följas. Beslutet har inte förenats med vite. Beslutet bedöms således till sin art ligga inom ramen för punkt 13.35 i delegationsordningen.
- 3.2 Har delegationsförbud förelegat?**
- 3.2.1 Nästa fråga är om ett delegationsbeslut i det aktuella ärendet har varit otillåtet, på grund av att ett beslut i ärendet har omfattats av delegationsförbud enligt 6 kap. 38 § 3 p. kommunallagen. I detta lagrum föreskrivs delegationsförbud för "ärenden som rör myndighetsutövning mot enskilda, om de är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt".
- 3.2.2 Delegationsordningen hänvisar i punkt 1.3 till att beslutanderätt inte får delegeras i det slag av ärenden som täcks av 6 kap. 38 § kommunallagen.
- 3.2.3 Bestämmelsens rekvisit "myndighetsutövning mot enskild" vållar sällan tolkningsproblem; det är med tydlighet uppfyllt i detta fall. Att tillämpa bestämmelsens andra led är i större grad en bedömningsfråga. Trots att lokutionen "myndighetsutövning mot enskild, av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt" har funnits med i lagstiftningen sedan 1977 års kommunallag, är begreppet svårt att avgränsa med stor precision. Eftersom antalet vägledande prejudikat är förhållandevis få, är det vid en bedömning enligt vår mening av värde att även studera även hur frågor i enskilda fall har bedömts i underrätt.
- 3.2.4 Nedan följer som ett underlag vår bedömning en schematisk sammanställning över ställningstaganden i frågan i ett antal olika exempelfall, där beslut fattats på delegation varefter detta ifrågasatts enligt 6 kap. 38 § 3 p. kommunallagen.

FRONT ADVOKATER

Ärendeslag

Utfall

<p>Beträffande enskilda rätt till ekonomiskt bistånd enligt 1980 års socialtjänstlag; fråga om att överklaga dom. (RÅ 1994 ref. 67)</p>	<p>Delegeringsbart</p>
<p>Beslut i ärende om återkallelse av beviljade tillstånd, exempelvis färdtjänstillstånd. (prop. 2016/17:171 s. 378)</p>	<p>Delegeringsförbud</p>
<p>Beslut i ärende enligt LVU om att hemlighålla den unges vistelseort. (HFD 2016 ref. 74)</p>	<p>Delegeringsförbud</p>
<p>Beslut i ärende enligt LVU om umgängesbegränsning. (KamR i Göteborgs mål 2371-17)</p>	<p>Delegeringsförbud</p>
<p>Förbud mot att släppa ut ofullständigt renat spillvatten från WC, bad, disk och tvätt från avloppsanläggning. (Mark- och miljödomstolen, Nacka tingsrätt, mål M 3354-12)</p>	<p>Delegeringsbart</p>
<p>Förbud mot att på fastigheter i bilskrotsverksamhet bedriva självplockningsverksamhet, dvs. uppställning av skrotbilar för försäljning av delar som kunder själv demonterar. (Länsstyrelsens beslut 2019-06-28, dnr 505-3202-2019. Mark- och miljödomstolen, som fastställde nämndens beslut, berörde ej frågan i sina beslutsskäl.)</p>	<p>Delegeringsbart</p>
<p>Beslut att medge strandskyddsdispens för en stuga om 25 kvadratmeter samt veranda om 5 kvadratmeter, förenat med villkor. (Mark- och miljödomstolen, Nacka tingsrätt, mål M 8312-20).</p>	<p>Delegeringsbart</p>
<p>Beslut i ärende om återkallelse av serveringstillstånd. (KamR i Göteborgs mål 4292-19)</p>	<p>Delegeringsförbud</p>
<p>Föreläggande enligt MB mot bostadsrättsförening om slipning av betong (PCB-sanering), utan vite, där föreningen påstod sig komma att åsamkas kostnader om ca 800 tkr (<i>"Även om föreläggandet inte</i></p>	<p>Delegeringsförbud</p>

FRONT ADVOKATER

har förknippats med vite kan, med tanke på merkostnaderna och på föreläggandets rättsverkningar, ifrågasättas att beslutet togs på delegation och inte av nämnden. Beslutet har dock i efterhand bekräftats av nämnden och miljödomstolen anser inte att det nu finns skäl för att upphäva beslutet på formell grund.” (Växjö tingsrätt, miljödomstolen, dom den 11 mars 2004 i mål nr M 3077-03. Frågan blev aldrig aktuell att pröva i överinstans, se MÖD 2005:71).

Bedömningen i detta fall

- 3.2.5 Ärendet och beslutet innehåller enligt vår mening omständigheter som talar både för och emot en klassificering som myndighetsutövning ”av principiell karaktär eller annars av större vikt”.
- 3.2.6 Omständigheter som talar för är *att* beslutet gäller omedelbart och även om det överklagas, *att* beslutet påverkar en pågående verksamhet och *att* beslutet skulle kunna medföra inte obetydliga ekonomiska konsekvenser.
- 3.2.7 Omständigheter som talar emot är *att* det handlar om ett tillsynsbeslut i ett enskilt tillsynsärende, *att* det enskilda tillsynsärendet synes sakna mer påtagliga principiella inslag, *att* beslutet är inte verksamhetsövergripande utan geografiskt avgränsat till strand- och vattenskyddsområden och *att* beslutet är inte förenat med vite. Det är inte heller fråga om att återkalla ett tidigare beviljat tillstånd eller något därmed jämförbart.
- 3.2.8 Vår samlade bedömning är att det finns fog för att beslutet har kunnat fattas på delegation. Det kan bl.a. noteras att Nacka tingsrätt i ett fall accepterat att beslut i ärende om beviljande av strandsskyddsdispens fattats på delegation. Även om beslutet i det fallet var gynnande för den enskilde, kan det hävdas att avgörandet av ett dispensärende har en relativt sett mer påtaglig betydelse för enskilda och andra intressen, än ett beslut likt det nu aktuella. Vi menar också att det delegeringsbara området bör vara något större när den enskilde är ett företag, jämfört med om den enskilde är en privatperson. Som framgått ovan bör det också beaktas att beslutsärendet inte utgör eller kan jämföras med ett beslut att återkalla ett tidigare meddelat tillstånd.

FRONT ADVOKATER

3.2.9 Huruvida beslutsärendet ska anses ligga inom eller utom det delegeringsbara området kan dock inte sägas ha något uppenbart, odiskutabelt rättsligt svar. Det får sägas finnas utrymme för olika bedömningar.

3.3 Upphävandebeslutet

3.3.1 Nästa fråga är om det har funnits tillräckliga förutsättningar för nämndordföranden att upphäva beslutet.

3.3.2 Genom punkt 1.5 i delegationsordningen ges nämndordföranden rätt att: ”Besluta om ett ärende när ett beslut inte kan vänta till nästa nämndsammanträde.”. Bestämmelsen hänvisar till 6 kap. 39 § kommunallagen och bör i tolkas i ljuset av det lagrummet. I delegationsordningens punkt 1.10 anges att beslutanderätten bör användas restriktivt.

3.3.3 Av förarbeten till 6 kap. 39 § kommunallagen framgår att en förutsättning för att tillämpa bestämmelsen är att man inte kan vänta med besluten till nämndens nästa sammanträde och att det rör sig om ärenden som oundgängligen måste avgöras (prop. 1990/91:117 s. 205). Av senare förarbete framgår att en förutsättning är att nämndens avgörande inte kan avvaktas och att ärendet måste avgöras (prop. 2016/17:171 s. 378).

Bedömningen i detta fall

3.3.4 Den typiska situationen för ett brådskande ordförandebeslut är att det finns ett brådskande behov av beslut i ett ärende – som måste tas i nämnd – i ett läge där det inte finns något beslut (ej avgjort ärende).

3.3.5 I detta fall fanns det, inför ordförandebeslutet, redan ett beslut på nämndens vägnar. Frågan är därmed: i vilka fall föreligger brådskande och övriga förutsättningar enligt 6 kap. 39 § kommunallagen att *ändra* ett befintligt beslut?

3.3.6 När det handlar om att ändra ett kommunalt beslut tillkommer vissa regler jämfört med situationen före beslut. Övervägandena måste bl.a. ta hänsyn till om beslutet *får* ändras (37 § förvaltningslagen). I vissa snävt avgränsade fall finns en *skyldighet* att ändra ett beslut (38 § förvaltningslagen). En av flera förutsättningar för en skyldighet

FRONT ADVOKATER

att ändra ett beslut ska föreligga, är beslutet anses ”uppenbart felaktigt i något väsentligt hänseende”.

- 3.3.7 Nämndens delegationsordning innehåller en beslutspunkt som hänvisar till 39 § förvaltningslagen; med utformningen ”ompröva beslut... som är uppenbart oriktigt på grund av nya omständigheter”. 39 § förvaltningslagen reglerar frågan om ändring av beslut som har överklagats.
- 3.3.8 Att något är ”uppenbart felaktigt” eller ”uppenbart oriktigt” markerar en juridiskt hög tröskel. Det räcker inte, enligt vår mening, att det i och för sig finns utrymme för ett annat juridiskt synsätt i en eller flera svåra bedömningsfrågor.
- 3.3.9 Att ändra ett befintligt kommunalt beslut i myndighetsutövning bör enligt vår mening inte ske lättvindigt. Såvitt gäller beslut som fattats på delegation är restriktivitet också påkallad för att värna principen att en delegation ej kan återkallas *efter* att beslut fattats.
- 3.3.10 Utrymmet för brådskande ordförandebeslut att ändra ett befintligt kommunalt beslut bör, enligt vår mening, främst vara begränsat till *tydliga fall* av ändringsskyldighet enligt 38 § förvaltningslagen. Med detta avses att förutsättningarna är sådana att det framstår som odiskutabelt att kommunen har en skyldighet att ändra sitt beslut enligt 38 § förvaltningslagen. Häri ligger alltså att det tämligen enkelt ska gå att sluta sig till att det befintliga beslutet är uppenbart oriktigt.¹ Om ovisshet råder bör det tydliga förstahandsalternativet vara att eftersträva ett extrainkallat nämndmöte.
- 3.3.11 Vi utesluter inte det någon gång skulle kunna anses motiverat att fatta ett ordförandebeslut att ändra ett befintligt beslut – trots att det inte står klart att det befintliga beslutet är uppenbart oriktigt – om den enskildes intresse av omedelbar ändring har en synnerligt hög styrka i relation till andra intressen (exempelvis: fara för liv, mycket omfattande egendomsskador eller andra jämförbara irreparabla konsekvenser). Den typen av extremt brådskande situation förefaller inte vara för handen i detta fall.

¹ Och att ändring kan ske snabbt och enkelt utan nackdel för enskild part.

FRONT ADVOKATER

3.3.12 Enligt vår bedömning framstår det sammantaget som tveksamt om förhållandena inför upphävandebeslutet var sådana att det har framstått som odiskutabelt att kommunens befintliga beslut var uppenbart oriktigt. Beslutet kan enligt vår mening inte – varken vid en första anblick eller efter en djupare granskning – betraktas som uppenbart oriktigt på formell, kommunalrättslig grund. När det gäller den miljörettsliga delen har vi funnit att nämnden varken har varit förhindrad att fatta förbudsbeslutet eller saknat fog för att meddela beslut om tillsynsåtgärder mot verksamhetsutövaren (se separat promemoria). Enligt vår bedömning är det därför tveksamt om det har funnits tillräckliga förutsättningar för att fatta ett brådskande ordförandebeslut enligt 6 kap. 39 § kommunallagen i detta fall. Utrymmet för brådskande ordförandebeslut, när det gäller redan avgjorda ärenden, får anses vara mycket begränsat.

Bemötande av framförda punkter 2021-05-11

- 1) CR har hela tiden spelat med öppna kort. Samtliga verksamheter har anmälts utan att tillsynsmyndigheten haft några invändningar i tid.
 - Inget att kommentera. Allt finns registrerat i Castor.
- 2) Strandskyddsfrågan har utretts grundligt för de verksamheter som det handlar om och som har anmälts. Till att börja med har jag utrett frågan och kommit fram till att dispens inte krävs. För det andra har tillsynsmyndigheten själv anlitat extern miljörettslig expertis som också kommit till slutsatsen att dispens inte krävs. Därefter har Engleson bedömt att frågan saknar relevans vilket delgivits oss i augusti 2020. Ca tio månader senare meddelar tillsynsperson plötsligt förbud mot verksamheten med hänvisning till strandskyddsreglerna, utan att något nytt tillkommit.
 - Om kommentaren om att Engleson bedömt att frågan saknar relevans syftar till delegationsbeslut § 201, daterad 2020-08-20, anges det i beslutet under beslutsmotivering:
” Miljöavdelningen bedömer att den dom som verksamhetsutövaren hänvisat till är applicerbar på rubricerat ärende. Bestämmelsen som gäller anmälan om vattenverksamhet är formulerad på samma sätt som anmälan för miljöfarlig verksamhet, se miljöbalken 11 kap. 9 b § tredje stycket och miljöbalken 9 kap. 6 c §. Miljöavdelningen bedömer utifrån domen att tidsfristen om 6 veckor 2020-08-20 MIL.2020.366 passerat och att anmälningsärendet där med saknar aktualitet varför ärendet ska avskrivas, se MÖD 2017:67”.
- 3) Förbud får endast meddelas som en sista lösning och endast om det är proportionerligt (26 kap. 9 § miljöbalken). Som absolut huvudregel gäller förbud dessutom först sedan det fått laga kraft. Här har istället förbud meddelats nattetid av tjänsteman, i strid med ordförandens instruktioner, och förbudet har i strid med huvudregeln beslutats gälla omedelbart och även om det överklagas.

26 kap. 9 § En tillsynsmyndighet får i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas.

Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas

 - Vid anställning som miljöinspektörer har vi informerats om att vi har flextid mellan 07.00-22.00 samt att arbete kan även förekomma under helgtid.
- 4) Förbudet är otydligt formulerat och har meddelats med stöd av vattenskyddsbestämmelserna. I den delen saknar tillsynsmyndigheten rätt att vidta åtgärder, eftersom det är länsstyrelsen som är tillsynsmyndighet (en myndighet som dessutom har förklarat sig inte ha något att invända mot åtgärderna som CR bedriver).
- 5) CR har inte fått del av något material före beslut fattats. Det strider mot grundläggande förvaltningsrättsliga regler i bl.a. förvaltningslagen. För övrigt har CR fortfarande inte fått del av fullständigt material i ärendet.

- 6) Länsstyrelsen som nu överprövar överklagandet har inte heller fått del av tillsynsmyndighetens fullständiga akt. Även det strider mot grundläggande förvaltningsrättsliga krav. De handlingar som tillsynsmyndigheten sändt till länsstyrelsen är därtill hårt selekterade och ställer CR i sämre dager än vad som rätteligen borde varit fallet (t.ex. saknas såvitt jag kunnat se anmälningarna, tillsynsmyndighetens egen utredning om behovet av strandskyddsdispens, undertecknads utredning i frågan osv).
 - Enligt upplysning till verksamhetsutövaren och dennes advokat vid mötet den 5 maj, har CS varit i kontakt med utsedd handläggare vid länsstyrelsen gällande denna sak för att säkerställa att länsstyrelsen fick tillräckligt med underlag. Länsstyrelsens handläggare hade inte påbörjat ärendet ännu när kontakten togs och meddelade att hon skulle återkomma och begära ut information som behövdes. Den 7 maj kontaktades CS av handläggaren, varpå CS begärde ut en länk för filskick för att kunna skicka in hela ärendet inkl. en sammanställning med handlingsnamn, datum och postid för enklare hantering. Länken kom CS tillhanda den 10 maj, vilket länsstyrelsens handläggare fått information om. Hela ärendet sändes in kl. 09.45 den 10 maj 2021.
- 7) Länsstyrelsen har fått del av anmälningarna från tillsynsmyndigheten. Inte i något enda fall har länsstyrelsen haft något att erinra mot de anmälda verksamheterna.
 - Inget att kommentera.
- 8) Det tillsynsmyndigheten borde göra är därför: A) Yttra till länsstyrelsen i det pågående överprövningsärendet att upphävandebeslutet ska stå fast. B) Förelägga CR att inkomma med strandskyddsdispens, om nu nämnden anser att sådan dispens krävs, trots att inget nytt tillkommit och nämnden under knappt ett års tid ansett att sådan dispens inte krävs (en slutsats som alltså även jag och av tillsynsmyndigheten anlita egen miljörettslig expertis kommit fram till).

Ovanstående har skrivits av Björn Hellman i sakfrågan och delgavs Ylva och Caroline på mötet. Nedanstående är reume´ från dagens möte

Idag hävdade Caroline Söderström idag att något möte (Teams eller live) aldrig ägt rum 22 mars eller senare utan att Börje Wreden på egen hand stoppat Jonny Hellmans beslut om förbud . Vi frågade två gånger om det stämde eftersom vi fått besked att Lannefelt, Wreden och Åström deltagit i ett teamsmöte med Linda och Caroline. Detta möte ska ha skett 22 mars. Detta förnekas av Caroline. Börje har enligt Caroline via mail stoppat av Jonny Hellman fattat beslut helt på egen hand.

-Det ifrågasattes om jag hade deltagit i något nämndmöte den 22 mars. Det svarade jag att jag inte hade. Jag blev kallad till ett teams-möte av Linda Edgren på grund av delegationsbeslut § 41, daterat den 21 mars 2021, där Börje Wredén, Andreas Åström och Jan Lannefelt medverkade. Enligt mig är nämnden inte bara dessa 4 personer. Fel uppfattat av mig i så fall. / CS

Vidare uppgav Ylva idag på mötet att hela nämnden informerats innan Linda Edgren förbjöd verksamheten Tisdagen 30 mars 21,59 . När vi ifrågasatte detta eftersom det inte stämmer

med Börje Wredens uppfattning vid platsbesöket dagen efter kl 09 00 vidhöll Ylva att hon fått den uppgiften .

Rutinen är att vår kommunikation går alltid till ordförande. Det är sedan ordförandes uppgift att informera övriga ledamöter i nämnden.

Linda Edgren informerade Börje Wredén via epost den 29 mars kl 16.22 att hon avser fatta beslutet på delegation och expediera det imorgon (30 mars). /YM

Om era möten har skett eller inte vet nog bara ni tre som deltog från nämndes sida i ett teamsmöte 22 mars?

Huruvida hela nämnden informerats att förbud skulle meddelas på natten 30 mars 21,59 av Linda Edgren vet bara ni i nämnden.

Se ovan

Vi delgavs på mötet att Länsstyrelsen erhållit anmälan för område 2 den 16 januari inskickat av Caroline och att länsstyrelsen inte återkommit med synpunkter. Detta har vi aldrig tidigare fått besked om. Vet ens nämndens deltagare om detta? Dvs nu har tre anmälningar granskats av Länsstyrelsen utan att man invänt.

Efter mitt samtal till Caroline 15 mars i ett annat ärende och då hon uppgav att hon missat andra meningen i mitt svarsmail 12 januari , lovade hon att återkomma. Nästa gång jag talade med henne var igår 2021-05-04 . Ingen från miljöavdelningen har kontaktat mig mellan 2021-03-15 och 2021-05-04.

Börje Wredén 20210502

Noteringar med anledning av PM 20210427 från Front Advokater till Upplands-Bro kommun.

Kommunalrättsliga delen

1 Ang. BAKGRUND OCH UPPDRAG

1.1

Eftersom juristernas yttrande är daterat 27 april borde de ha noterat att ordförandebeslutet och det upphävda delegationsbeslutet anmäldes vid Bygg- och miljönämndens sammanträde 22 april, som alltså var närmast följande sammanträde, i enlighet med 6 kap. 40 § Kommunallagen och 2020-09-24 fastställd delegationsordning för Bygg- och miljönämnden punkt 1.10.

1.3

Att juristerna inte har informerat sig om omständigheterna genom att kontakta t ex nämndens ordförande, samt uppenbarligen inte har varit på plats begränsar värdet. Vad skrivningen om att de tagit del av ett omfattande skriftligt bakgrundsmaterial står för är oklart.

2 Ang. SAMMANFATTANDE SLUTSATSER

2.1

Ingen ifrågasätter att det upphävda delegationsbeslutet till sin art ligger inom ramen för delegationsordningen.

2.2

Något uppenbart, odiskutabelt rättsligt svar finns inte enligt juristerna. Ändå gör de en "bedömning" att beslutet ej innebär myndighetsutövning av principiell karaktär eller större vikt. Frågan om hantering av strandskydd inom ramen för anmälningsärenden är dock uppenbart av principiell karaktär. Att Bygg- och miljönämnden vid ett flertal tillfällen behandlat verksamheten på Lindormsnäs 1:5 är i sig en tydlig indikation på att det även är ett ärende av större vikt, som inte kan beslutas om på delegation, *se i övrigt kommentarer nedan*.

2.3

Det är riktigt att utrymmet för brådskande ordförandebeslut, när det gäller redan avgjorda ärenden, får anses vara mycket begränsat och sådana är de facto mycket sällsynta. Det har i vilket fall inte förekommit i Bygg- och miljönämnden tidigare denna mandatperiod. Lagstiftaren har understrukt den exceptionella beslutssituationen och har t ex särskilt angett att brådskande ordförandebeslut ska anmälas på nästkommande sammanträde.

3 Ang. BEDÖMNING

3.1.5

Ingen har ifrågasatt att det upphävda delegationsbeslutet ligger inom ramen för punkt 13.35 i delegationsordningen.

3.2.4

De uppräknade exemplen på vad som är delegeringsbart eller där delegeringsförbud rådet ger ingen eller begränsad ledning, med ett möjligt undantag. I det sista exemplet anges att med tanke på

merkostnaderna och på föreläggandets rättsverkningar ifrågasätts att beslutet togs på delegation och inte av nämnden. I detta finns en parallell till nu aktuella beslut, *se punkt 3.2.6*.

3.2.6

Utöver juristernas konstaterande att det upphävda delegationsbeslutet påverkar en pågående verksamhet och skulle kunna medför inte obetydliga ekonomiska konsekvenser, *se kommentar till 3.2.7*.

3.2.7

Det är en påtagligt principiell fråga om krav på ansökan om strandskyddsdispens måste ske inom sex veckor från det en anmälan av miljöfarlig verksamhet inkommit, eller om det kan ske när som helst så länge det motiveras med tillsynsansvar. Detta hade tidigare behandlats av Bygg- och miljönämnden i samband med anmälan av område 1. Minst två sinsemellan motstridiga slutsatser från utomstående jurist finns nu.

Strand- och vattenskyddsområdena upptar en mycket stor del av aktuell fastighet och beslutet blir därmed verksamhetsövergripande.

Det är fråga om "något därmed jämförbart" (som tidigare beviljat tillstånd). Verksamheten pågår utifrån två anmälningsärenden. Bygg- och miljönämnden har möjlighet att inom sex veckor förbjuda verksamheten, kräva ytterligare försiktighetsmått och att strandskyddsdispens ska sökas. Det upphävda delegationsbeslutet motsvarar till sin effekt att återkalla ett tidigare beviljat tillstånd, eller snarare två, och görs långt efter att verksamheten startats och har pågått.

3.2.8

Juristerna jämför med att delegationsbeslut förekommer för t ex strandskyddsdispenser, vilket är ovidkommande. I Upplands-Bro är för övrigt sådana beslut inte delegerade. Det är i vilket fall inte ämnet för beslutet som är skäl för att det utgör myndighetsutövning av principiell betydelse och av större vikt, utan omständigheterna i ärendet. Ingen ifrågasätter ämnet och att det ligger inom ramen för punkt 13.35 i delegationsordningen. En viktig del av bakgrunden är att nämnden som helhet grundligt gick igenom förutsättningarna för anmälan av den första etappen, inklusive studiebesök på platsen. Att det upphävda delegationsbeslutet inte kan jämföras med ett beslut att återkalla ett tidigare meddelat tillstånd är relevant vad gäller den juridiska möjligheten att alls fatta beslut, men inte för bedömning av skäligheten.

3.2.9

Juristernas yttrande skulle ha haft ökad trovärdighet om de hade nöjt sig med slutsatsen att det finns utrymme för olika bedömningar.

3.3.4

Det är självklart att detta inte är den typiska situationen för ett brådskande ordförandebeslut.

3.3.6

Ordförandebeslutet utgår från 37 § förvaltningslagen, att beslutet får ändras. Inte 38 § eller 39 § förvaltningslagen.

3.3.7

Ordförandebeslutet hänvisar inte till den beslutspunkten.

3.3.8

Juristerna argumenterar utifrån om skyldighet finns att ändra beslut och det är inte grund för ordförandebeslutet.

3.3.9

Alla instämmer i att ändringar av befintliga kommunala beslut i myndighetsutövning inte bör ske lättvindigt. Det upphävda delegationsbeslutet innebär i substans ändringar i tidigare givna kommunala beslut i myndighetsutövning, se de två anmälningsprocesserna. Vikten av att inte "lättvindigt" upphäva kommunala beslut gäller alltså även detta förhållande.

3.3.10

Juristernas resonemang bör förstås som att de, utan närmare resonemang, inte anser att 37 § förvaltningslagen kan ligga till grund för brådskande ordförandebeslut som upphäver tidigare beslut. Ordförandebeslutet grundas dock på den paragrafen samtidigt som det klargör att det upphävda delegationsbeslutet var uppenbart oriktigt. Noteras kan i vilket fall att ordförandebeslutet innebär att ändring kan ske snabbt och enkelt utan nackdel för enskild part.

3.3.11

I delar var det upphävda beslutet uppenbart oriktigt, vilket hänvisas till i ordförandebeslutet. Juristerna medger att "mycket omfattande egendomsskador" kan utgöra grund för upphävande. Det är inte en orimlig beskrivning av aktuellt ärende, m h t att verksamhetsutövaren hävdar en kostnad om 40 tkr om dagen om verksamheten förbjuds. Gånger tre veckor fram till nämndens nästa sammanträde.

3.3.12

En aspekt som inte tas upp av juristen är att det upphävda delegationsbeslutet i praktiken hade upphävt nämndens tidigare ställningstaganden och för att säkerställa att nämnden faktiskt ges möjlighet att fatta beslut, om man så vill, motsvarande det upphävda, eller inte, behövdes ett brådskande ordförandebeslut.

Juristerna tar inte alls upp vissa i ordförandebeslutet redovisade förhållanden, av betydelse för bedömningen av om det upphävda delegationsbeslutet är uppenbart felaktigt. Det gäller brister i den formella hanteringen, som att verksamhetsutövaren inte hade getts tillfälle yttra sig över beslutet. Det upphävda delegationsbeslutet om omedelbart förbud mot fortsatt verksamhet var inte proportionerligt i relation till de åtgärder som vidtagits samt kostnaden för verksamhetsutövaren. I enlighet med 26 kap. 9 § MB får mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet inte tillgripas. Verksamheten har vidare pågått en längre tid och är väl känd. Något brådskande skäl att förbjuda verksamheten fanns inte.

Miljörättsliga delen

2 Ang. SAMMANFATTANDE SLUTSATSER

2.1

Samhällsbyggnadskontoret var förhindrat att fatta delegationsbeslutet eftersom det var ett principiellt ärende och av större vikt, som inte kan delegeras. *Se kommunalrättsliga delen.* Kontoret har saknat fog för att meddela beslut om tillsynsåtgärder mot verksamhetsutövaren varken med

hänsyn till vad som framkommit vid inspektionsbesöket den 11 mars 2021 eller på andra grunder, se *nedan*. Någon efterföljande kommunikation med verksamhetsutövaren fanns inte. Uppfattningen att verksamhetsutövaren vägrar att ansöka om strandskyddsdispens är grundad, fränsett hänvisningen till dialogen om inlämnad anmälan.

2.2

Vad avser ordförandebeslutet innebär det inte i något avseende att nämndens tillsynsansvar enligt miljöbalken skulle inskränkas eller begränsas. Det är ett påhitt av juristerna. De ger sken av att ordförandebeslutet skulle innebära att verksamhetsutövarens åtgärder skulle vara undantagna från förbuden enligt strandskyddsbestämmelserna i 7 kap. miljöbalken. Så är självfallet inte fallet. Ordförandebeslutet redovisar skälen för att upphäva delegationsbeslutet. Det hänvisar till sexveckorsregeln för att kräva t ex ansökan om strandskyddsdispens, vad gäller anmälningsärendena för område 1 och 2. Vad gäller övriga åtgärder noterar ordförandebeslutet att det upphävda delegationsbeslutet inte visar varför åtgärderna kräver strandskyddsdispens. I vissa fall är det uppenbart inte så, t ex vad gäller en avverkning i enlighet med skogsvårdsplanen. Det är tillsynsmyndigheten, Bygg- och miljönämnden, som beslutar om behov av strandskyddsdispens finns. Kontoret har självfallet möjlighet att motivera och föreslå detta.

3 Ang. RÄTTSLIGA ÖVERVÄGANDEN

3.1

I enlighet med gällande rättspraxis är en tillsynsmyndighet förhindrad att inom ramen för anmälningsärendet besluta om förelägganden eller förbud efter utgång av den lagstadgade sexveckorsfristen för anmälningsärenden (9 kap. 6 c § miljöbalken). I den fristående juridiska bedömning Bygg- och miljönämnden fick 2020 i samband med anmälan av område 1 konstaterades att möjligheten, som ingen ifrågasätter, att inom ramen för eventuella tillsynsärenden förbjuda verksamhet eller t ex kräva ansökan om strandskyddsdispens, inte kan innebära att sexveckorsregeln i ett anmälningsärende kringgås och sätts ur spel. I det upphävda delegationsbeslutet är det uppenbart att kontoret inte agerade utifrån sexveckorsregelns krav, utan i efterhand hävdar att det rör sig om ett tillsynsärende. Det framgår av att kontoret i december 2020 i dialogen om anmälan av område 2 framförde att de avsåg kräva ansökan om strandskyddsdispens. Något beslut om detta fattades dock aldrig och i stället tillgriper kontoret en efterhandskonstruktion, med hänvisning till ett tillsynsärende.

3.2

Att åtgärderna inom "övriga områden", områdena 1b, 3, 3 öst och 4, skulle kräva strandskyddsdispens har inte visats i redovisningen av tillsynsbesöket 11 mars och i det upphävda delegationsbeslutet. I vissa avseenden är det uppenbart inte så. Kontoret har alla möjligheter att föreslå nämnden att agera mot eventuella överträdelser av miljöbalken, såväl vad gäller område 1 och 2 som för övriga områden. I delegationsbeslutet hävdas att nämndens beslut inte kan inväntas med hänsyn till verksamhetens omfattning och takten i arbetet. Verksamheten är dock väl känd sedan länge, för såväl nämnd som kontor och allmänhet. Att påståendet att verksamhetsutövaren "vägrar att ansöka om strandskyddsdispens" upprepas gör det inte mer korrekt.

3.3

Bygg- och miljönämnden är väl medveten om strandskyddslagstiftningens förutsättningar och innehåll. Beslut om strandskyddsdispens är inte delegerat utan fattas av nämnden. Kontoret har alltså alla möjligheter att föreslå åtgärder. Juristerna påstår att anmälda åtgärder även med

nödvändighet kräver strandskyddsdispens. Så är inte fallet och den angivna domen visar inte detta. Det är tillsynsmyndigheten, Bygg- och miljönämnden, som bedömer om de åtgärder som vidtas väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter och därför kräver strandskyddsdispens. Det är riktigt att till skillnad från i en prövning av ett miljötillstånd, prövas inte verksamhetens förenlighet med strandskyddsbestämmelserna inom ramen för ett anmälningssärende. Men just därför har Bygg- och miljönämnden möjlighet att, inom de sex veckorna, besluta om att en strandskyddsdispens krävs.

3.4

Ingen påstår att nämnden skulle vara förhindrad utöva tillsynsverksamhet gentemot verksamhetsutövaren. Juristerna upprepar utan grund påståendet att ordförandebeslutet skulle innebära detta. Frågan om krav på ansökan om strandskyddsdispens inom ramen för anmälningssärendena är i vilket fall en principiell fråga, som innebär att beslut inte kan fattas på delegation.

3.5

Juristerna sätter tillit till kontorets inspektion den 11 mars och avfärdar ordförandes platsbesök 31 mars. Att verksamhet pågår i enlighet med gjorda anmälningar gör att det saknas sakliga skäl för förbud vad gäller område 1 och område 2. Det upphävda delegationsbeslutet visar inget annat. Den kompletterande informationen som hänvisas till i ordförandebeslutet var omfattande och rörde bl a vad som faktiskt sker inom ramen för gjorda anmälningar. Även i anslutning till områdena, som t ex verksamheten med det sorteringsverk som krävdes utifrån anmälan om område 1. Den kompletterande informationen i övrigt, d v s sådana aspekter som det upphävda delegationsbeslutet inte uppmärksammar, handlar t ex om att åtgärder skett i enlighet med gällande skogsvårdsplan. Det upphävda delegationsbeslutet saknade uppenbarligen information om detta. Det upphävda delegationsbeslutet motiverar överhuvudtaget inte varför "övriga åtgärder" bedöms som stridande mot strandskyddet. Ordförandebeslutets notering om länsstyrelsens godkännande av schaktning i område 4, som ifrågasätts av juristerna, belyser endast att andra åtgärder inom det gamla täktområdet, som det upphävda delegationsbeslutet pekar på, är av mindre omfattning och kan bedömas med hänsyn till det. Kontoret har dock självfallet möjlighet att bedöma att t ex åtgärder på en begränsad del av täkten syftande till att förbättra miljön för insekter faktiskt kräver strandskyddsdispens och då föreslå Bygg- och miljönämnden fatta ett sådant beslut. Inget av detta är dock så brådskande att nämndens beslut inte skulle kunna inväntas.

3.6

Bygg- och miljönämnden är väl medveten om gränser och föreskrifter för vattenskyddsområdet Leran.